

БЮЛЛЕТЕНЬ ANSV

СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА НОВОСТИ, ОБЗОРЫ ДЕЛ



ANSV Partners: legal services

Build. 1, 9 Vasnetsov lane, Moscow,
Russia, 129090

T: +7 495 646 81 76

F: +7 495 646 81 76

contacts@ansvpartners.com

www.ansvpartners.com

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ с 12.01.2010 по 19.01.2010.

**СТАТУС АКЦИОНЕРА МОЖЕТ БЫТЬ ПОДТВЕРЖДЕН НЕ ТОЛЬКО ВЫПИСКОЙ ИЗ РЕЕСТРА
ВЛАДЕЛЬЦЕВ ЦЕННЫХ БУМАГ...** (Багаева В.А. VS ОАО «Ухтанефтегазстройснаб». Дело №11470/09)

ЗАДАТКОМ ОБЕСПЕЧИВАТЬ ТРЕБОВАНИЕ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ ДОГОВОРУ НЕЛЬЗЯ...
(ООО «РК-Газсетсервис» VS ООО «Нефтьэнерго». Дело №13331/09)

**ДЛЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ДОГОВОРА ЗАЙМА ДОСТАТОЧНО ПОДТВЕРДИТЬ ФАКТ ПЕРЕДАЧИ
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ И ОТСУТСТВИЕ ИНЫХ ДОГОВОРОВ МЕЖДУ СТОРОНАМИ...**
(ООО «Ямалречфлот» VS ОАО «Ямалфлот». Дело №13966/09)

I. Статус акционера может быть подтвержден не только выпиской из реестра владельцев ценных бумаг, но и судебным актом

Гражданка Багаева В.А. обратилась в арбитражный суд с иском к ОАО «Ухтанефтегазстройснаб» о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров общества и решений совета директоров общества.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявление было удовлетворено в части признания недействительным решения годового общего собрания акционеров. В мотивировочной части решения суд указал, что общее собрание акционеров было неправомочно принимать оспариваемые решения, так как акции общества, принадлежащие Епифанову И.С., не должны были учитываться при определении кворума для проведения собрания. При этом суд исходил из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие у Епифанова И.С. соответствующих прав на акции общества.

Арбитражный апелляционный суд и отменил решение суда первой инстанции, полностью

отказав в иске. Кассационный суд согласился с позицией апелляции.

В обоснование своей позиции вышестоящие суды указывали, что вступившим в законную силу решением мирового судьи за Епифановым И.С. признано право собственности на обыкновенные именные акции общества. На основании этого суд пришел к выводу о том, что Епифанов И.С., являясь акционером общества, имел право участвовать в общем собрании акционеров и его голос подлежал учету при определении кворума для проведения общего собрания.

Суд также сослался на выписку из реестра акционеров общества, указав на правомерность внесения самим обществом в реестр записи о Епифанове И.С. как владельце обыкновенных именных акций общества, поскольку у реестродержателя, с которым общество заключило договор на ведение реестра, отозвана лицензия.

Президиум ВАС РФ постановлением от 12.01.2010 №11470/09 оставил в силе акты апелляционной и кассационной инстанций.

II. Предварительный договор не может быть обеспечен задатком

ООО «РК-Газсетьсервис» обратилось в арбитражный суд к ООО «Нефтьэнерго» с иском о взыскании о взыскании двойной суммы задатка, внесенного истцом в пользу ответчика в обеспечение исполнения обязательств по предварительному договору и процентов по ст. 395 ГК РФ.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, признав истца ответственным за неисполнение обязательств по предварительному договору, что привело к незаключению основных договоров, а потому с учетом положений п. 2 ст. 381 ГК РФ сделал вывод об оставлении задатка у ответчика.

Постановлением апелляционной инстанции, оставленным в силе кассацией, решение отменено, с ООО «Нефтьэнерго» взыскано неосновательное обогащение, проценты по ст. 395 ГК РФ и расходы по уплате государственной пошлины.

По мнению судов вышестоящих инстанций из содержания нормы п. 1 ст. 381 ГК РФ следует, что задатком может быть обеспечено исполнение только денежного обязательства, возникшего из договора. Поскольку обязательство по заключению основного договора, возникшее из предварительного договора, не является денежным, оно не может быть обеспечено задатком. Соответственно, к «задатку», о котором идет речь в предварительном договоре, не могут быть применены правила, предусмотренные ст. 381 ГК РФ.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 19.01.2010 №13331/09 поддержал доводы апелляции и кассации, высказав тем самым свою позицию по этому вопросу с целью придать существующей практике единообразие.

III. Для подтверждения договора займа достаточно доказать передачу денежных средств и отсутствие иных договоров между сторонами

ООО «Ямалречфлот» обратилось в арбитражный суд к ОАО «Ямалфлот» с иском о взыскании о взыскании задолженности по договору беспроцентного займа.

ОАО «Ямалфлот» предъявил встречный иск, оспаривая договор по безденежности. Решением суда первой инстанции взыскал с ответчика по первоначальному иску задолженность, в

удовлетворении встречного иска отказал. Апелляция оставила решение в силе. Суды учитывали, что, несмотря на отсутствие в материалах дела подлинника спорного договора займа или его надлежаще заверенной копии, а также указание в платежных поручениях в графе «назначение платежа» в качестве основания перечисления денежных средств «финансовая помощь», данные обстоятельства не свидетельствуют о незаключенности договора беспроцентного займа, исходя из положений ст. 808 ГК РФ, позволяющих в подтверждение договора займа представление расписки заемщика или иных документов, удостоверяющих передачу займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Кассационный суд отменил указанные ранее акты, поскольку в платежных поручениях истца в графе «назначение платежа» нет ссылки на договор займа.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 №13966/09 постановление кассационной инстанции было отменено, акты нижестоящих инстанций были оставлены в силе. Президиум ВАС указал, что, поскольку ответчиком факт получения денежных средств от истца не оспаривался, доказательств как их возврата, так и совершения этими же лицами иных, кроме договора займа, сделок не представлено, то неточная квалификация истцом сложившихся между сторонами правоотношений не освобождает ответчика от обязанности возратить безвозмездно полученные им денежные средства.

IV. В ближайшее время ожидайте выхода спецвыпуска Бюллетеня ANSV, посвященного Постановлению Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»

03.02.2010

Материал подготовили юристы юридической фирмы ANSV Partners: legal services.

За дополнительной информацией обращайтесь в ANSV Partners: legal services.

тел/факс +7 495 646 81 76

contacts@ansvpartners.com

www.ansvp.com.