

БЮЛЛЕТЕНЬ ANSV

СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА
НОВОСТИ, ОБЗОРЫ ДЕЛ



ANSV Partners: legal services

Build. 1, 9 Vasnetsov lane, Moscow,
Russia, 129090

T: +7 495 646 81 76
F: +7 495 646 81 76

contacts@ansvpartners.com
www.ansvpartners.com

**ИНФОРМАЦИЯ О НЕКОТОРЫХ ДЕЛАХ, РАССМОТРЕННЫХ ПРЕЗИДИУМОМ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 01.12.2009 и
02.12.2009**

**ДОЛЖНИК НАРУШИЛ ЗАПРЕТ НА ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЗАЛОГ – СДЕЛКУ НЕ ПОЛОМАТЬ. ТРЕБУЙ
ДОСРОЧНОГО ИСПОЛНЕНИЯ** ("РОССЕЛЬХОЗБАНК" VS "КРИСТАЛ-БЕЛ". ДЕЛО №10683/09)

**ПРАВО И ИНТЕРНЕТ: РИСКИ ИНВЕСТИЦИЙ В ДОМЕННЫЕ ИМЕНА, СХОЖИЕ С ФИРМЕННЫМ
НАИМЕНОВАНИЕМ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ** ("ЛАД-М" VS САРКИСЯНЦЕВ. ДЕЛО №9833/09)

НЕТ ДОЛИ В ОБЩЕСТВЕ – НЕ ИМЕЕШЬ ПРАВА ОСПАРИВАТЬ СДЕЛКИ ("ЯТ-ЭНЕРГО" VS
"КУЗБАССТИСИЗ" И ЗАКИРОВА. ДЕЛО №10220/09)

**КАК ВОССТАНОВИШЬ РАЗРУШЕННОЕ ЗДАНИЕ, ТАК И ПРИХОДИ ЗА ВЫКУПОМ ЗЕМЕЛЬНОГО
УЧАСТКА** ("ГЕЛИКОН" VS ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ И ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА
ПРИМОРСКОГО КРАЯ. ДЕЛО №10220/09)

**ОХРАНА ЗА СОХРАННОСТЬ ГРУЗА НЕ ОТВЕЧАЕТ. ПО КРАЙНЕ МЕРЕ ПЕРЕД
ГРУЗОПОЛУЧАТЕЛЕМ...** ("ЛУКОЙЛ- ВОЛГОГРАДНЕФТЕПЕРЕРАБОТКА" VS "ВЕДОМСТВЕННАЯ ОХРАНА
МПС". ДЕЛО №11320/09)

**I. Заключение договора о последующем
залоге с нарушением предусмотренного
первоначальным договором залога
условия о запрете последующего договора
залога не влечет его ничтожность**

ОАО "Россельхозбанк" обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «Кристалл-Бел» о признании частично недействительными договоров залога между ЗАО "Кристалл-Бел" и ОАО "ВТБ", так как в залог было передано оборудование, которое уже являлось предметом залога по ранее заключенным договорам между ЗАО "Кристалл-Бел" и ОАО "Россельхозбанк".

Суд первой инстанции и апелляция удовлетворили требования истца, признав договор последующего залога

недействительным на основании п. 2 ст. 342 и ст.168 ГК РФ.

Кассационная инстанция отменила акты нижестоящих и в удовлетворении требований истца отказала.

Дело было пересмотрено в порядке надзора. *Постановлением Президиума ВАС РФ от 08.12.2009 №10683/09* постановление ФАС ЦО было оставлено в силе.

Суд указал, что оспариваемые договоры залога не могут быть признаны недействительными, так как ГК РФ предусматривает специальные последствия нарушения требований закона при совершении последующего залога.

В соответствии с п. 2 ст. ГК РФ, в случае нарушения залогодателем правил о

последующем залоге залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства, а если его требование не будет удовлетворено, обратиться взыскание на предмет залога.

II. Использование лицом сходного до степени смешения с частью фирменного наименования доменного имени, зарегистрированного позднее регистрации организации с таким наименованием является нарушением прав организации на фирменное наименование

ЗАО "ЛАД-М" обратилось в арбитражный суд с требованием к Саркисянцу Е.А. о признании действий ответчика по администрированию доменных имен www.lad-m.ru и www.ladm.ru нарушением прав истца на товарные знаки "ЛАД-М" и "ЛАДМ" и запрещении ответчику использовать обозначения, сходные с товарными знаками истца "ЛАД-М" и "ЛАДМ" в доменных именах www.lad-m.ru и www.ladm.ru; о признании действий ответчика по администрированию указанных доменных имен нарушением прав истца на фирменное наименование ЗАО "ЛАД-М" и запрещении ответчику использовать обозначение, сходное с фирменным наименованием истца в указанных доменных именах, о взыскании 100 000 рублей компенсации на основании пункта 4 статьи 1515 ГК РФ.

В суде первой инстанции в требованиях истца было отказано. Девятый апелляционный суд и ФАС МО оставили в силе акт суда первой инстанции. Отказывая в удовлетворении иска, суды ссылались на тот факт, что истец не осуществлял свою деятельность и, следовательно, не использовал свое фирменное наименование как средство индивидуализации. Ответчик же зарегистрировал указанные доменные имена задолго до того момента, когда общество начало свою деятельность.

Президиум ВАС РФ Постановлением от 08.12.2009 №9833/09 частично отменил судебные акты, удовлетворив требование истца в части признания действий ответчика по администрированию доменных имен www.lad-m.ru и www.ladm.ru нарушением прав ЗАО "Лад-М" на фирменное наименование и запрещения Саркисянцу Е.А. указанные доменные имена.

ВАС РФ указал, что, в соответствии с п. 4 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь

фирменное наименование. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Президиум ВАС РФ в п. 16 Информационного письма от 13.12.2007 № 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" указал, что специальная процедура регистрации фирменного наименования не разработана. *Фирменное наименование считается зарегистрированным с момента регистрации самого юридического лица.*

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц, которое возникает со дня государственной регистрации юридического лица (ст. 1475 ГК РФ).

При этом защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, возникающее с момента государственной регистрации юридического лица, вне зависимости от того, когда юридическое лицо приступило к соответствующей деятельности.

При этом, Президиум ВАС признал, что отказывая в удовлетворении требований истца в защите исключительного права на использование товарных знаков, суды правильно применили закон, поскольку регистрация спорных доменов произошла задолго до регистрации истцом одноименных товарных знаков (спорный домен www.ladm.ru был зарегистрирован 20.04.2004, домен www.lad-m.ru - 02.05.2006, а приоритет товарным знакам "ЛАД-М" и "ЛАДМ" был предоставлен 30.06.2006).

В этой связи суды посчитали, что ответчик на законных основаниях использует спорный домен, а потому права истца, зарегистрировавшего свои товарные знаки позже регистрации доменного имени, не могли быть нарушены.

III. Участник общества с ограниченной ответственностью не вправе оспаривать заключенные данным обществом сделки, если на момент их заключения он не обладал статусом участника общества

ООО "Ят-энерго" обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к ООО "КузбассТИСиЗ" и Закирову В.З. о признании недействительными соглашения

от о выплате действительной стоимости доли участнику ООО "КузбассТИСИЗ" Закирову В.З., в связи с выходом из числа участников общества, и договора залога недвижимого имущества (ипотеке), заключенного между ответчиками в обеспечение обществом обязательств перед Закировым В.З. по соглашению.

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал. Апелляционный суд решение отменил, а кассация оставила без постановления апелляционного суда без изменения.

Президиум ВАС РФ постановлением от 08.12.2009 № 10220/09 судебные акты отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции. ВАС РФ обосновал свою позицию следующим образом.

Став участником общества "КузбассТИСИЗ" 01.07.2008, общество "Ят-Энерго", полагая, что заключенными 21.05.2007 соглашением и договором о залоге нарушены его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с иском о признании их недействительными.

Согласно ст. 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Оспариваемые документы не могли затрагивать права и интересы заявителя как участника общества, поскольку он на день их подписания таковым не являлся, следовательно, он не может быть признан лицом, обладающим, согласно ст. 4 АПК РФ, правом требования признания их недействительными.

IV. Право выкупа земельного участка, на котором расположены разрушенные объекты недвижимости, возникает у собственника этих объектов только после их восстановления

ООО "Геликон" обратилось в суд к Департаменту земельных ресурсов и землеустройства Приморского края с заявлением о признании незаконным отказа Департамента в предоставлении в собственность земельного участка, на котором расположены объекты недвижимости, принадлежащие обществу на праве собственности.

Первая инстанция требования удовлетворила, апелляция решение отменила, а кассация оставила в силе решение суда первой инстанции.

Судебные акты были пересмотрены ВАС РФ в порядке надзора.

Постановлением №6811/09 от 01.12.2009 Президиум ВАС РФ оставил в силе постановление апелляционной инстанции, которым было отказано в требованиях обществу.

В обоснование своей позиции ВАС РФ указал следующее. Свое требование о приобретении земельного участка в собственность общество основывает на положениях статьи 36 ЗК РФ, которая предоставляет право на приобретение земельного участка в собственность гражданам и юридическим лицам, которые имеют в собственности или на ином вещном праве здания, строения, сооружения.

Системное толкование статей 35 и 36 ЗК РФ позволяет прийти к выводу о том, что собственник здания, строения, сооружения вправе испрашивать в собственность или в аренду земельный участок с целью эксплуатации таких объектов.

Судом было установлено, что объекты недвижимого имущества находятся в разрушенном состоянии и не используются.

В земельном законодательстве (статья 39 ЗК РФ) установлен специальный порядок, при котором при разрушении здания, строения, сооружения от пожара, стихийных бедствий, ветхости права на земельный участок, предоставленный для их обслуживания, сохраняются за лицами, владеющими земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения, при условии начала восстановления в установленном порядке здания, строения, сооружения в течение трех лет. Уполномоченные органы вправе продлить этот срок.

По смыслу статьи 36 ЗК РФ во взаимосвязи с положениями статьи 39 ЗК РФ нахождение объекта недвижимого имущества в разрушенном состоянии означает, что его собственник в силу прямого указания закона сохраняет за собой в целях восстановления разрушенного объекта ранее предоставленный правовой титул на землю, на котором расположен указанный объект.

После восстановления разрушенного объекта недвижимого имущества собственник может воспользоваться исключительным правом, предусмотренным пунктом 1 статьи 36 ЗК РФ.

V. Охранная организация не несет ответственность за утрату груза перед грузополучателем по договору о сопровождении и охране груза, заключенному между грузоотправителем и охранной организацией

Между ООО "ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка" (поставщиком) и ООО "ЛУКОЙЛ- Нижневолжскнефтепродукт" (покупателем) заключен договор на поставку нефтепродуктов. В соответствии с этим договором поставщик также обязался от своего имени, но за счет покупателя организовать транспортировку и выполнить необходимые действия по обеспечению охраны груза.

Поставщик заключил с Федеральным государственным предприятием "Ведомственная охрана МПС Российской Федерации" договор об охране груза. В случае неисполнения охраной своих обязательств по договору, повлекшее хищение груза, охрана возмещает заказчику стоимость похищенного груза, а также плату за сопровождение и охрану пропорционально стоимости похищенного груза.

Груз был частично похищен. Полагая, что недостача груза образовалась в связи с ненадлежащим исполнением охраной своих договорных обязательств, грузополучатель обратился в арбитражный суд с иском к охранной организации.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований. Апелляция решение отменила и требования удовлетворила. ФАС Московского округа оставил в силе решение суда первой инстанции.

Постановлением №11320/09 ВАС РФ оставил решение первой инстанции и постановление кассации без изменения, в силу того, что в соответствии с пунктом 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При этом, договором предусмотрена ответственность охранного предприятия перед *грузоотправителем*, а охранное предприятие *не принимало* на себя обязательств перед *грузополучателем*.

Грузополучатель не доказал своего права на заявление иска о взыскании убытков по договору, стороной которого он не является.

15.12.2009

Материал подготовили юристы юридической фирмы ANSV Partners: legal services.

За дополнительной информацией обращайтесь в ANSV Partners: legal services.

тел/факс +7 495 646 81 76
contacts@ansvpartners.com
www.ansvp.com.