

# БЮЛЛЕТЕНЬ ANSV



## СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА НОВОСТИ, ОБЗОРЫ ДЕЛ

ANSV Partners: legal services

Build. 1, 9 Vasnetsov lane, Moscow,  
Russia, 129090

T: +7 495 646 81 76

F: +7 495 646 81 76

[contacts@ansvpartners.com](mailto:contacts@ansvpartners.com)

[www.ansvp.com](http://www.ansvp.com)

### ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С 02.03.2010 ПО 09.03.2010

**БИРЖЕВАЯ ЦЕНА ВСЕГДА РЫНОЧНАЯ** (ЗАО «КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «СИТИБАНК» VS  
МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО КРУПНЕЙШИМ  
НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМ №9. ДЕЛО №14965/09)

**РОСПОТРЕБНАДЗОР НЕ ДРЕМАЕТ. ОДНОСТОРОННЕЕ ПОВЫШЕНИЕ БАНКАМИ СТАВОК ПО  
КРЕДИТАМ ФИЗИЦАМ - НЕЗАКОННО** (ЗАО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «РУССКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ» VS  
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И  
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА ПО ГОРОДУ МОСКВЕ. ДЕЛО №7171/09)

**ПОЛУЧИЛ СЧЕТ-ФАКТУРУ ПОЗЖЕ СРОКА? ВЫЧЕТ БУДЕТ...** (ЗАО ОБЩЕСТВО «ТЕМРЮК-СОТРА» VS  
ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО ТЕМРЮКСКОМУ РАЙОНУ КРАСНОДАРСКОГО  
КРАЯ ДЕЛО №13620/09)

#### **I. Цена ценной бумаги на организованном рынке в любом случае является рыночной для целей налогообложения**

Президиум ВАС РФ рассмотрел спор ЗАО «КБ «Ситибанк» и ИФНС №9, возникший из-за определения рыночной цены еврооблигаций, которые продал «Ситибанк».

По мнению налоговой инспекции, цена продажи была ниже рыночной. Основанием для такого вывода для инспекции послужило то, что в день совершения сделок на бирже была зарегистрирована лишь одна сделка по продаже еврооблигаций. Из-за этого отсутствовал ценовой интервал (он возникает, если в один день проводится несколько сделок), а значит, по словам представителя налоговой инспекции, было невозможно установить рыночную цену еврооблигаций в соответствии со ст. 280 (*Особенности определения налоговой базы по операциям с ценными бумагами*) НК РФ. Поэтому инспекция рекомендовала банку руководствоваться данными ближайших прошлых торгов.

Банк был привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, и ему был доначислен налог. Банк успешно оспорил решение в первой и апелляционной инстанциях, но кассация отменила данные судебные акты. Банк оспорил постановление ФАС СЗО в ВАС РФ в порядке надзора.

Последние торги еврооблигациями до момента их продажи банком проходили в апреле, т.е. за месяц до того, как «Ситибанк» продал свои облигации. Апрельская цена составляла 960 долларов США. Банк продал свои еврооблигации в мае по меньшей цене — за 850 долларов. Коллегия, передавая дело в Президиум, указала, что цена на торгах является рыночной, поэтому нет необходимости в ценовом интервале.

В постановлении от 09.03.2010г. №14965/09 Президиум ВАС РФ указал, что для *определения рыночной цены ценных бумаг, реализуемых вне биржи, не обязательно наличие нескольких биржевых сделок, а достаточно ориентироваться на цену одной сделки.*

## **II. Высший Арбитражный Суд признал незаконным одностороннее повышение банками ставок по кредитам физлицам, а также санкции за просрочку платежа, оговорку о разрешении споров с заемщиками по месту нахождения банков, взимание платы за открытие и ведение ссудного счета**

Президиум ВАС рассмотрел в порядке надзора дело ЗАО «Русский банк развития» против управления Роспотребнадзора по Москве и отказал в удовлетворении всех требований банка, признав претензии ведомства правомерными.

Роспотребнадзор посчитал *ущемляющими права потребителя* сразу несколько условий кредитного договора банка с заемщиком-физическим лицом, а именно:

- о возможности одностороннего повышения банком ставок по кредитам,
- о рассмотрении споров с заемщиками в суде по месту нахождения банка и об уплате пени (неустойки) за просрочку оплаты основного долга и процентов по нему,
- взимание платы за открытие и ведение ссудного счета.

Банк обжаловал акт Роспотребнадзора в суд, но в итоге кассационная инстанция отказала в требованиях.

Часть выводов ВАС РФ по этому делу были весьма ожидаемы.

Признание незаконным одностороннего изменения ставок по потребительскому кредиту было ожидаемым - ВАС сослался на ст. 310 (*Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства*) ГК РФ, истолковав ее как содержащую запрет на включение в договор с гражданином условий об одностороннем отказе от обязательств или изменении договора. Также не вызвала вопрос необходимость признать незаконным взимание платы за открытие и ведение ссудного счета.

Другие же выводы высшей инстанции отнюдь не бесспорны.

Так, сомнителен вывод суда о запрете на изменение договором альтернативной подсудности потребительского договора. К слову, коллегия, передавая дело на Президиум, не посчитала данное положение незаконным,  
#

указав, что нельзя договором изменить лишь исключительную подсудность.

Самые бурные споры повлек вывод ВАС о недопустимости установления штрафных санкций за просрочку платежей по кредиту. При этом суд сослался, что единственная возможная санкция установлена ст. 811 (*Последствия нарушения заемщиком договора займа*) ГК РФ, а именно, возможность требовать досрочного исполнения при существенной просрочке.

Для окончательных выводов следует дождаться составления полного текста постановления от 02.03.2010 №7171/09. Но уже сейчас можно прогнозировать ухудшение дисциплины исполнения кредитных договоров потребителями.

## **III. Получение счета-фактуры в срок более поздний, чем осуществление операции, не исключает права на применение вычета**

ЗАО «Темрюк-Сотра» было привлечено к налоговой ответственности и ему было отказано налоговым органом в возмещении НДС.

В марте общество подало декларацию по НДС за март 2007 года, применив налоговый вычет на основании покупки имущества в 2006 году.

Общество обжаловало акты в суд. Первая инстанция удовлетворила требования, но вышестоящие инстанции отказали. При этом суды указывали, что вычет должен быть применен в том же периоде, когда была совершена операция, ссылаясь на ст. 171 (*Налоговые вычеты*) и ст. 172 (*Порядок применения налоговых вычетов*) НК РФ.

ВАС РФ в постановлении Президиума от 02.03.2010 №13620/09 указал, что применение вычета в срок более поздний, чем осуществление операции не может влечь ответственность.

18.03.2010

Материал подготовили юристы юридической фирмы ANSV Partners: legal services.

За дополнительной информацией обращайтесь в ANSV Partners: legal services.

тел/факс +7 495 646 81 76

[contacts@ansvpartners.com](mailto:contacts@ansvpartners.com)

[www.ansvp.com](http://www.ansvp.com).