

БЮЛЛЕТЕНЬ ANSV

СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА
НОВОСТИ, ПРЕЦЕДЕНТЫ, ОБЗОРЫ ДЕЛ



ANSV Partners: legal services

Build. 1, 9 Vasnetsov lane,
Moscow, Russia, 129090

T: +7 495 646 81 76

F: +7 495 646 81 76

contacts@ansvpartners.com

www.ansvpartners.com

**ИНФОРМАЦИЯ О НЕКОТОРЫХ ДЕЛАХ, РАССМОТРЕННЫХ ПРЕЗИДИУМОМ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 24.11.2009**

**НАРУШАЕШЬ ТРЕТЕЙСКИЙ РЕГЛАМЕНТ – НЕ ПОЛУЧИШЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ ("РУСГИДРО"
VS "БУРЕЯГЭССТРОЙ". ДЕЛО №8689/09)**

**ОПЛАТИЛ, НЕ ОЗНАЧАЕТ, ЧТО ПОЛУЧИЛ ПРАВО НА НЕДВИЖИМОСТЬ ("АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ" VS
"ЭПИЦЕНТР". ДЕЛО №10602/09)**

**СВОЙ ВЕКСЕЛЬ – БЕСЦЕННАЯ БУМАГА. С НЕЕ НАЛОГИ НЕ ПЛАТЯТ ("НОКСТОН" VS ИФНС №5 ПО
МОСКВЕ. ДЕЛО №9995/09)**

**I. Нарушение права стороны третейского
разбирательства на выбор судьи является
основанием для отказа в выдаче
исполнительного листа на решение
третейского суда.**

Президиум ВАС оставил в силе судебные акты об отказе в выдаче исполнительного листа на решение третейского суда (Постановление по делу №8689/09).

На основании заключенного с РАО "ЕЭС России" многостороннего соглашения споры между "РусГидро" и "Бурейгэсстрой" рассматривались третейским судом. В своем заявлении в третейский суд "РусГидро" требовало взыскать с ответчика задолженность и проценты за пользование деньгами в связи с ненадлежащим исполнением обязательств. Заявление было рассмотрено третейским судом и в пользу истца было вынесено решение.

В нарушение регламента третейского суда ответчик не был вовремя извещен, что не позволило ему выбрать судью, и суд назначил судью самостоятельно еще до того момента, когда ответчику стало известно о разбирательстве.

Тем не менее, ответчик участвовал в разбирательстве, представил отзыв, против состава судей не возражал. "Бурейгэсстрой" добровольно решение третейского суда не исполнило. "РусГидро" обратилось в арбитражный суд.

Суды первой и кассационной инстанций отказали в выдаче исполнительного листа, так как решили, что порядок формирования третейского суда соблюден не был.

Однако коллегия судей ВАС РФ при передаче дела в Президиум пришли к выводу о том, что сторона, не заявившая о своих возражениях в отношении состава третейского суда по основаниям, связанным с процедурой назначения арбитров, лишается права впоследствии ссылаться на это обстоятельство при рассмотрении вопроса о выдаче исполнительного листа. Судьи указали, что в противном случае отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может поставить под угрозу существование самого института третейского разбирательства ввиду наличия высокого риска опровержения его результата по формальным основаниям.

Вместе с тем, действующее законодательство не содержит норм, подтверждающих это утверждение. Президиум ВАС РФ оставил судебные акты без изменения, а заявление "РусГидро" против "Бурягэсстрой" — без удовлетворения.

Позиция ВАС РФ заключается в том, что *третьейские суды не в праве пренебрегать положениями своего регламента* и должны следовать процедуре назначения арбитров. Иначе их решения не будут иметь силу.

II. В случае если переход права происходит в момент его государственной регистрации, иск о признании права до момента регистрации не подлежит удовлетворению, так как право еще не возникло.

ЗАО "Аргументы и факты" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "ЭПИЦентр" с иском о признании права на нежилое помещение.

В обоснование своих требований ЗАО ссылалось на заключенный договор купли-продажи нежилого помещения и факт оплаты обществом определенной в договоре цены.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требования ЗАО "Аргументы и факты".

ООО "ЭПИЦентр" обратилась в ВАС РФ с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, так как, по мнению организации, суды не применили норму ст. 223 (*Момент возникновения права собственности у приобретателя по договору*) ГК РФ о возникновении права собственности с момента государственной регистрации.

Президиум ВАС Постановлением по делу №10602/09 судебные акты отменил, в иске общества отказал.

ВАС указал на тот факт, что в соответствии со ст. 223 (*Момент возникновения права собственности у приобретателя по договору*) ГК РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом. Пункт 1 ст. 551 (*Государственная регистрация перехода права собственности на недвижимость*) ГК РФ также предусматривает, что переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации.

Следовательно, в данном случае, *хотя договор купли-продажи здания и был заключен между*

истцом и ответчиком, и истец даже оплатил ответчику предусмотренную договором купли-продажи цену за здание, тем не менее, право собственности на здание у него не возникло, поскольку не были соблюдены установленные ГК РФ и Федеральным законом от 21.07.1997 №122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" правила о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество.

Поскольку, обратившись в суд с иском о признании права собственности на здание, истец по существу просил суд признать за ним право, отсутствующее у него на момент предъявления иска, у суда не было оснований для удовлетворения данного иска.

III. Доходы от реализации собственных векселей не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль, поскольку они получены на основании земельного обязательства.

Инспекция ФНС №5 по г. Москве доначислила ООО "Нокстон" налог на прибыль, посчитав, что общество необоснованно не включило в налоговую базу по налогу на прибыль доход от реализации простых векселей самого общества.

Общество попыталось оспорить постановление налоговой инспекции, но суды трех инстанций отказали в заявленных требованиях.

Судебные акты были проверены и отменены ВАС РФ в порядке надзора. В обоснование своей позиции Президиум ВАС РФ указал следующее.

В силу п. 1 ст. 247 (*Объект налогообложения*) НК РФ объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях гл. 25 (*Налог на прибыль организаций*) НК РФ признаются для российских организаций полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Согласно п. 8 ст. 250 (*Внереализационные доходы*) НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика являются доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в ст. 251 НК РФ.

На основании пп. 10 п. 1 ст. 251 (*Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы*) НК РФ при определении налоговой базы

не учитываются доходы в виде средств или иного имущества, которые получены по договорам кредита или займа (иных аналогичных средств или иного имущества независимо от формы оформления заимствований, включая ценные бумаги по долговым обязательствам), а также средств или иного имущества, которые получены в счет погашения таких заимствований.

Из данных норм следует, что *реализация собственных векселей не признается реализацией ценных бумаг*, поскольку путем выпуска и реализации собственных векселей общество фактически привлекает заемные средства, не являющиеся внереализационными доходами общества для целей налогообложения прибыли, поскольку получены небезвозмездно.

Согласно ст. 815 (Вексель) ГК РФ вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) выплатить по наступлению предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы.

Таким образом, закон прямо предусматривает, что выдача векселя удостоверяет наличие между сторонами обязательств, вытекающих из договора займа.

Кроме этого, в настоящем деле, несмотря на то, что выдача собственных векселей первому держателю сопровождалась оформлением договоров купли-продажи, это не изменило содержание операции займа, поскольку правоотношения сторон представляли собой выдачу обществом долговых расписок, оформленных векселями.

В результате выдачи векселей у общества появилось обязательство по приказу векселедержателя выплатить ему определенную векселями сумму.

Таким образом, денежные средства, полученные обществом в результате размещения простых векселей, при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются.

01.12.2009

Материал подготовили юристы юридической фирмы ANSV Partners: legal services.

За дополнительной информацией обращайтесь в ANSV Partners: legal services.

тел/факс +7 495 646 81 76

contacts@ansvpartners.com

www.ansvp.com.