

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP 10 – 25 АВГУСТА 2023

- ❖ **Сторона злоупотребляет своими процессуальными правами, заявляя ходатайство об истребовании доказательств без конкретизации запрашиваемых сведений, а также без указания причины, по которой невозможно их самостоятельное получение**

№А45-94/2023 (7ААС)

Краткая фабула дела:

Истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Ответчика штрафа за сверхнормативное пользование вагонами, штрафных санкций за несвоевременный отказ от вагонов по договору. Решением от 23.05.2023 Арбитражного суда Новосибирской области исковые требования удовлетворены. Не согласившись с решением суда первой инстанции, Ответчик в апелляционной жалобе просил отменить решение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы утверждал, что истцом не было представлено доказательств как фактического оказания услуг по предоставлению вагонов, так и допущения ответчиком сверхнормативного простоя указанных вагонов. В связи с этим апеллянт заявил ходатайство об истребовании дополнительных доказательств у Истца.

Вывод суда:

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения ходатайства об истребовании, поскольку ответчиком как при рассмотрении дела в суде первой инстанции, так и при обращении с апелляционной жалобой не представлено доказательств невозможности самостоятельного получения от истца указанных апеллянтом сведений о прибытии и отправке вагонов.

Кроме того, заявляя ходатайство об истребовании дополнительных доказательств, апеллянт не конкретизировал сведения, которые, по его мнению, должны быть истребованы (не указаны ни номера вагонов либо железнодорожных накладных, ни периоды, оспариваемые ответчиком), что с учетом количества спорных перевозок расценивается судом как недобросовестное процессуальное поведение с целью затягивания процесса.

Решение от 23.05.2023 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-94/2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

- ❖ **Утилизация спорного товара в ходе судебного рассмотрения спора и назначения экспертизы, равно как и сообщение об утилизации при несовершении таких действий, является недобросовестным процессуальным поведением**

Краткая фабула дела:

В ходе судебного разбирательства установлено, что 22.10.2018 г. между истцом и ответчиком был заключен Договор поставки. После получения первой партии товара, и частичной перепродажи ее третьему лицу, Истец сразу же получил претензии по качеству товара.

По данному делу была назначена комплексная судебная экспертиза. Осмотры спорного товара, назначенные на 28.03.2023 г., а также на 16.05.2023 г. не состоялись в связи с непредоставлением истцом доступа к исследуемому товару. От эксперта в материалы дела поступило заявление о невозможности проведения назначенной экспертизы, ввиду отсутствия доступа к объекту.

24.04.2023 г. и 16.05.2023 г. от истца поступили письменные пояснения, в которых он сообщил об утилизации спорного товара еще в январе 2023 г.

Вывод суда:

Доказательств соблюдения истцом порядка утилизации в материалы дела не представлено, равно как и самого факта утилизации спорного товара, а также обоснованности проведения утилизации в период рассмотрения судебного спора и назначения судебной экспертизы.

В свою очередь, утилизация спорного товара в ходе судебного рассмотрения спора и назначения экспертизы, равно как и сообщение об утилизации при несовершении таких действий, с учетом обстоятельств дела, является недобросовестным процессуальным поведением истца (ст. 10 ГК РФ) и влечет недоказанность истцом количества спорного товара ненадлежащего качества, за которое истец требует возврата денежных средств от ответчика.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется. В удовлетворении исковых требований было отказано.

Апелляционная жалоба пока не подана.

❖ Формальное указание на нарушение процессуальных прав в апелляционной жалобе, при отсутствии обоснованных возражений по существу спора, суды квалифицируют в качестве злоупотребления

Краткая фабула дела:

Ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на наличие процессуального нарушения, а именно: суд перешел из предварительного судебного заседания в основное, несмотря на возражения ответчика, в связи с намерением ответчика урегулировать спор мирным путем.

Вывод суда:

Согласно статье 139 АПК РФ, мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса. При таких обстоятельствах, если у ответчика имелись намерения для урегулирования спора мирным путем, то такое ходатайство он мог заявить и в суде апелляционной инстанции, однако, данного ходатайства ответчиком не заявлено.

Иные процессуальные возможности которые, как полагает заявитель, он не реализовал, поскольку суд перешел из предварительного заседания в основное, могли быть восполнены в суде апелляционной инстанции, однако, заявитель не указал конкретных обстоятельств, не заявил соответствующих процессуальных ходатайств, соответственно, формальное заявление в данной ситуации на нарушение его процессуальных прав, при отсутствии обоснованных возражений по существу спора, суд апелляции расценивает как злоупотребление процессуальным правом направленным на формальное увеличение срока неисполнения заявленного требования по возмещению причиненного вреда.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.04.2023 по делу № А40-13771/23 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com