

Время прочтения ~5 минут

ДЕЙСТВИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ ДОЛИ: МОЖНО ЛИ ВЫПЛАТИТЬ БОЛЬШЕ, ЧЕМ ПО ЗАКОНУ?

При выходе участника из ООО общество обязано выплатить ему действительную стоимость его доли ("**ДСД**") в уставном капитале Общества. ДСД определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате перехода к обществу доли вышедшего участника.

Закон не регулирует вопрос, можно ли выплатить выходящему участнику больше, чем ДСД. Нет в законе и запрета на то, чтобы соглашением между обществом и выходящим участником установить иной размер выплаты.

Судебная оценка этого вопроса была дана в деле № **A75-18113/2023**.



Ирина Джеголя
Юрист NSP
irina.djegolya@nsplaw.com

Суть спора:



В ООО "Транскомплект" было два участника: Конев В.Н. и Гарипов Ф.Г. 28.06.2021 участники Общества единогласно приняли решение об определении ДСД Конева В.Н. в размере 8 млн, подлежащей выплате ему Обществом в течение полутора лет с даты выхода из Общества.

12.10.2021 между Обществом и Коневым В.Н. дополнительно было заключено соглашение о порядке выплаты ДСД. Однако после выхода из Общества Коневу В.Н. ДСД была выплачена только частично в общей сумме 1,102 млн руб., в связи с чем Конев В.Н. обратился в суд с требованием о взыскании задолженности по выплате оставшейся части ДСД в размере 6,898 млн руб.

Ответчик в возражениях указал, что одобренный протоколом и определенный также в соглашении размер ДСД Конева В.Н. чрезмерно завышен, ДСД должна быть определена согласно закону об ООО, и потребовал назначения судебной экспертизы для определения размера ДСД.

Решение суда первой инстанции: удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Аргументация суда:

- 1) Положения статьи 23 Закона об ООО не являются обязательными, могут быть изменены по соглашению между Обществом и участником, в частности, таким соглашением можно предусмотреть как отказ от получения при выходе ДСД, так и выплату иной суммы выходящему участнику в размере в меньшем, чем ДСД, аналогичная позиция была отражена ранее в Определении Верховного Суда РФ (*Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2020 № 308-ЭС20-13739 по делу № А22-3323/2018*).
- 2) Статья 421 ГК РФ о свободе договора подлежит применению к соглашению об определении суммы компенсации выходящему участнику при выходе участника из ООО, что ранее было отмечено Конституционным судом РФ (*Определение Конституционного суда РФ от 29.09.2016 № 2075-О*).
- 3) Из подписанного сторонами соглашения однозначно усматривается воля сторон на полное прекращение обязательств по выплате ДСД. Более того, ответчик не заявлял о недействительности соглашения от 12.10.2021 и не оспаривал факт подписания соглашения от 12.10.2021, равно как и протокола от 28.09.2021 № 2.

Решение суда апелляционной инстанции: решение суда первой инстанции изменить, исковые требования удовлетворить частично, обязать Общество доплатить часть ДСД исходя из размера ДСД, определенного экспертом в размере 2,487 млн руб., с учетом ранее выплаченной истцу сумме.

Аргументация суда:

- 1) Расчет ДСД, осуществляемый иным (отличным от законодательно установленного) образом, должен иметь соответствующее экономическое обоснование и не приводить к нарушению баланса активов и пассивов общества.
- 2) Указываемый истцом размер ДСД определен произвольно, не имеет экономического обоснования, нарушает интересы общества, положения Соглашения от 12.10.2021 о порядке выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества в части определения размера ДСД в размере 8 млн руб. противоречат существу законодательного регулирования и являются недействительными.

Решение суда кассационной инстанции: постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Аргументация суда:

- 1) В основу регулирования общества с ограниченной ответственностью, отношений между участниками общего дела положена презумпция диспозитивности.
- 2) Как следует из протокола от 28.09.2021 № 2 при принятии решения относительно размера ДСД Конева В.Н. учтено положительное волеизъявление всех участников общества.
- 3) Предусмотренное пунктом 6.1 статьи 23 Закона об ООО правило определения ДСД явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора об определении иной суммы выплаты, отличного от предусмотренного в ней, не содержит.
- 4) Общество на момент заключения спорного соглашения от 12.10.2021 после выхода из его состава истца состояло из единственного участника, формирующего волю и определяющего интересы общества, которое, по сути, стало "продолжением" (alter ego) Гарипова Ф.Г. Изложенное свидетельствует о том, что интересов слабой стороны соглашение от 12.10.2021 не нарушает ввиду паритета имущественных и переговорных позиций участников правоотношения.
- 5) Соглашение, направленное на урегулирование корпоративных отношений, представляет собой договор, не поименованный законом, к которому подлежат применению общие нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 ГК РФ).
- 6) Соглашение от 12.10.2021 по своей сути представляет собой зафиксированный в письменной форме консенсус между двумя участниками общества по вопросу деления бизнеса, поскольку от лица общества соглашение подписано его оставшимся единственным участником и руководителем Гариповым Ф.Г.

- 7) Желание сторон осуществить бесконфликтный раздел бизнеса само по себе способно обусловить согласование денежных выплат в ином размере, нежели ДСД, поскольку в отличие от общехозяйственных отношений со сторонними контрагентами, корпоративные отношения, как правило, осложнены личностными (фидуциарными) связями. Так стороны могли исходить не только из ценности сохраненных за обществом (его единственным участником) основных и оборотных средств, но и накопленной клиентской базы, деловых связей, позволявших осуществлять предпринимательскую деятельность с определенным размером дохода.
- 8) По общему правилу непоследовательное, непредсказуемое поведение участника гражданского правоотношения является основным критерием для применения положения правила эстоппель, который предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства в рамках гражданско-правового спора, если данная позиция существенно противоречит его предшествующему поведению, а также правила *venire contra factum proprium* (никто не может противоречить собственному предыдущему поведению).

Вывод:

Выходящему участнику можно согласовать и выплатить сумму в размере большем, чем ДСД, однако для работы такой договорённости важны такие условия, как фиксированная единогласная воля всех участников Общества, отсутствие признаков нарушения интересов других участников, кредиторов общества и иных лиц.

Для реализации выплаты ДСД в большем размере рекомендуем предусмотреть такую возможность в уставе общества, указав, что участниками Общества единогласно может быть принято решение о выплате участнику суммы, отличной от ДСД, в случае его выхода, определение размера такой суммы (или порядка ее определения) и порядка ее выплаты.

При этом решение о повышенном размере ДСД должно иметь экономическое обоснование, в противном случае высок риск квалификации такого решения как нарушающего интересы кредиторов общества.

Дополнительно при необходимости осуществления участнику общества выплаты в размере большем, чем сумма ДСД при выходе участника из Общества, такую выплату можно структурировать через дополнительное право участника Общества (п. 2 ст. 8 Закона об ООО).