

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP

27 ОКТЯБРЯ – 13 НОЯБРЯ 2023

- ❖ **Недобросовестное процессуальное поведение ответчика может быть учтено судом при решении вопроса об отказе в снижении договорной неустойки**

№ А03-4178/2023 (АС Алтайского края)

Краткая фабула дела:

ООО (Истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к другому ООО (Ответчику) о взыскании 257 183 руб. 00 коп. задолженности за услуги по предоставлению железнодорожного подвижного состава, 243 860 руб. 89 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты услуг, 1 701 000 руб. штрафа за сверхнормативное пользование вагонами.

В процессе рассмотрения судебного спора от ответчика поступило ходатайство о снижении штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ.

Вывод суда:

Заявляя о применении статьи 333 ГК РФ, ответчик не обосновал причины допущенного с его стороны нарушения принятого договорного обязательства, не представил доказательств, подтверждающих чрезмерность и несоразмерность рассчитанной договорной ответственности.

Отказывая в снижении неустойки, суд также обращает внимание на недобросовестное процессуальное поведение ответчика при рассмотрении настоящего дела, который длительное время не только не принимал меры по погашению долга перед истцом, но и всячески препятствовал рассмотрению дела, заявляя необоснованные ходатайства о возвращении искового заявления, о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы, о приостановлении производства по делу.

Суд удовлетворил исковые требования в полном объеме. Апелляционная жалоба пока не подана.

- ❖ **Искусственное разделение фактически одного искового заявления на несколько в целях получения необоснованной выгоды в виде судебных расходов является процессуальным злоупотреблением и влечет отказ во взыскании таких расходов**

№ А41-55196/2023; № А41-55195/2023 (АС Московской области)

Краткая фабула дела:

Истцом было подано в совокупности 15 исковых заявлений о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с ответчика за период с 02.12.2021 по 30.01.2023. В совокупности общая сумма неустоек и процентов за пользование чужими денежными средствами составляла 69 967, 69 руб. Все иски были удовлетворены.

Далее Истец по каждому из исков обратился в Арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в общем размере 184 400 руб.

Вывод суда:

Действия взыскателя направлены на искусственное дробление фактически одного искового заявления на сумму 69 967, 69 руб. с целью получения необоснованной выгоды в виде взыскания расходов на оплату услуг представителя, которые уже составляют 184 400 руб.

Если бы истцом соответствующие действия не совершались, он вел бы себя добросовестно, то соразмерная сумма судебных расходов по подобному исковому заявлению на общую сумму 69 967, 69 руб. не превысила бы 10 000 - 15 000 руб.

Принимая во внимание недобросовестное поведение истца и его представителя, который не оказал квалифицированную юридическую помощь в виде подачи одного, а выбрал 15 исковых заявлений, учитывая искусственное разделение фактически одного искового заявления на 15 с целью получения необоснованной выгоды в виде судебных расходов, суд признает истца и его представителя аффилированными лицами, злоупотребившим своими процессуальными правами с целью необоснованного обогащения за счет ответчика и отказывает во взыскании расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении заявления Истца о взыскании судебных расходов отказано. Жалоба на данный момент не подана.

- ❖ **Злоупотреблением процессуальным правом признается предъявление требования, при удовлетворении которого ответчик может быть привлечен к повторной ответственности**

№ А40-163718/2023 (АС г. Москвы)

Краткая фабула дела:

Истец (грузоотправитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчику (перевозчику) о взыскании пени в сумме 224 889,12 руб.

Требования по иску мотивированы тем, что ответчик нарушил нормативный срок доставки по представленным в материалы дела накладным, в связи с чем истец просит привлечь ответчика к мерам гражданско-правовой ответственности в порядке ст.ст. 329, 330 ГК РФ и на условиях ст. 97 Устава железнодорожного транспорта РФ.

Вывод суда:

Суд не может согласиться с истцом, так как по железнодорожной накладной, указанной в таблице, истец заявляет исковые требования, которые уже являются предметом

рассмотрения арбитражного дела в другом деле (по иску грузополучателя к перевозчику).

Из содержания статей 97 и 120 УЖТ РФ следует, что пени за просрочку доставки груза (вагонов) перевозчик обязан уплатить либо грузополучателю, либо грузоотправителю.

Солитарный кредитор, получивший исполнение от должника, обязан возместить причитающееся другим кредиторам в равных долях, если иное не вытекает из отношений между ними.

Поскольку иск о взыскании пени уже был заявлен иным лицом – грузополучателем, фактически истец (грузоотправитель) злоупотребляет своим процессуальным правом, предъявляя требования, при удовлетворении которых перевозчик может быть привлечен к повторной ответственности в виде взыскания пени за просрочку доставки груза.

В удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Истцом подана апелляционная жалоба.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com