

БАНКРОТСТВО | ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЗОР NSP | 05.12.2022 – 11.12.2022**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

- ❖ **Суд округа подтвердил, что резервирование арбитражным управляющим денежных средств в счет своего будущего вознаграждения не образует состав убытков**

*№А40-9544/2017***Краткая фабула дела:**

В рамках дела о банкротстве Должника кредитор обратился с требованием о признании незаконными действий финансового управляющего и взыскании с него убытков. Судом установлено, что управляющий произвел резервирование денежных средств в счет оплаты своего вознаграждения в части процентов по удовлетворению требования кредитора и оплату текущих расходов за процедуру банкротства.

Вывод суда:

Взыскание убытков является следствием соответствующего юридического состава, в том числе наличия и размера убытков, причинной связи между правонарушением и возникшими убытками. Судом расчет размера вознаграждения арбитражного управляющего проверен и признан обоснованным, следовательно, резервирование их арбитражным управляющими не образует состава убытков.

- ❖ **Суд округа запретил продавать с торгов ликвидную дебиторскую задолженность, если не предпринимались меры по ее взысканию**

*№А40-191454/2018***Краткая фабула дела:**

В рамках банкротства Должника в суд обратился Залоговый кредитор-Банк с требованием о признании недействительными торгов и заключенного по результатам торгов договора цессии. Ранее между Должником и Обществом был заключен договор инвестирования, по которому у Должника возникло право на долю во вновь построенной гостинице. Такое право требования было передано в залог кредитору-банку, требование которого было включено в реестр как обеспеченное залогом. Конкурсный управляющий выставил на торги право требования Должника.

Вывод суда:

Предложение о реализации прав требований вместо осуществления взыскания дебиторской задолженности должно быть объяснено конкурсным управляющим. В частности, прежде чем приступить к продаже прав требования Должника, которой предшествует оценка, конкурсный управляющий должен предпринять весь комплекс мер по получению реализуемой дебиторской задолженности, в том числе направление

претензии, предъявление иска, предъявление исполнительного листа. Только после того, как вышеуказанные меры будут исчерпаны, конкурсный управляющий вправе ставить вопрос о продаже дебиторской задолженности перед кредиторами и после получения соответствующего согласия приступить к ее оценке.

Дело направлено на новое рассмотрение.

❖ **Суд округа указал, что не всегда для подтверждения отправки документов достаточно лишь почтовой квитанции**

№А40-168152/2021

Краткая фабула дела:

В рамках банкротства Должника в суд обратился конкурсный управляющий с заявлением об истребовании документов у бывшего генерального директора Должника. Однако суды установили, что бывший генеральный директор передал всю документацию по почте учредителю Должника.

Вывод суда:

Делая вывод о направлении документов руководителем Должника в адрес учредителя, суды нижестоящий инстанции руководствовались лишь представленной почтовой квитанцией. При этом Суд округа заметил, что вес указанной почтовой квитанции составляет 0,009 кг, что по весу меньше, чем почтовое отправление в налоговый орган одного только заявления о внесении сведений в ЕГРЮЛ (0,034 кг). Опись почтового отправления в материалы дела не представлена.

Дело направлено на новое рассмотрение.

❖ **Суд округа указал, что факт представления кредитором интересов Должника в качестве судебного представителя, не свидетельствует об аффилированности сторон**

№А40-6815/2021

Краткая фабула дела:

В рамках дела о банкротстве Должника кредитор обратился с требованием о включении в реестр Должника задолженности на основании выдачи Должником простого беспроцентного векселя, который был приобретен Кредитором по договору купли-продажи у первоначального Кредитора. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об аффилированности Должника и Кредитора, поскольку последний представлял интересы Должника в судебных разбирательствах, о чем представлены вступившие в силу судебные акты.

Вывод суда:

Судебное представительство понимается, как комплекс действий в интересах третьих лиц в ограниченных процессуальными рамками условиях. Следовательно, отдельные случаи представления Кредитором интересов Должника в качестве судебного представителя не свидетельствуют о том, что между поверенным и доверителем возникает заинтересованность и аффилированность.

Дело направлено на новое рассмотрение.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- ❖ **Государственная Дума РФ во втором и третьем чтении приняла закон, по которому Фонд развития территорий может заменить решение о финансировании достройки давних проблемных домов на решение о выплате компенсации дольщикам.**

<https://sozd.duma.gov.ru/bill/909970-7?ysclid=lbm0h57vpq827238781>

Краткая история:

08.12.2022 Госдума РФ приняла во втором и третьем чтении Законопроект №909970-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и совершенствовании законодательства по защите прав граждан-участников долевого строительства».

09.12.2022 текст одобренного Госдумой РФ закона направлен в Совет Федерации.

Вывод:

Согласно тексту законопроекта Фонду предлагается на основании ходатайства региональных властей заменить решение о финансировании завершения строительства проблемных домов (строительство которых было начато еще до введения эскроу счетов) на решение о выплате компенсации дольщикам.

Также в тексте законопроекта указано, что изменение Фондом такого решения может иметь место, если проблемные дома невозможно достроить в течение трех лет с момента передачи полномочий Фонду и если после принятия решения выяснилось, что есть обстоятельства, препятствующие достройке.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Ольга Смирнова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

olga.smirnova@nsplaw.com