

Время прочтения ~7 минут

УКАЗ №604 О КРИТИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЕ: ОСНОВАНИЯ ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И РИСКИ ДЛЯ СОБСТВЕННИКОВ

Новый механизм позволяет передавать предприятия во временное управление при недостаточности мер безопасности или задержке восстановления объекта.

24.08.2026 Президент РФ подписал Указ №604 "О мерах по обеспечению безопасности объектов критической инфраструктуры Российской Федерации". Указ вводит внесудебный механизм временного управления имуществом хозяйствующего субъекта, его ценными бумагами, долями и имущественными правами при нарушениях в сфере безопасности или восстановления критически значимых объектов.

Официальный текст: [Указ Президента РФ от 24.08.2026 №604](#)



Анна Николаева

Юрист NSP

anna.nikolaeva@nsplaw.com



Владислав Сехин

Юрист NSP

vladislav.sekhin@nsplaw.com

1. Требования безопасности: отраслевые правила вместо единого стандарта

Сам Указ Президента РФ от 24.08.2026 №604 не устанавливает конкретных требований безопасности. Они определяются действующими нормативными правовыми актами и предписаниями уполномоченных органов, в частности, для НПЗ применяются Федеральный закон №256-ФЗ "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса".

Указ не определяет сроки принятия мер и восстановления объекта, критерии эффективности защиты от БПЛА, порядок установления "несвоевременности" и обязательный срок для устранения нарушения. Поэтому несвоевременность, вероятно, будет оцениваться с учетом предписаний, планов восстановления, характера повреждений, технической возможности выполнения работ и значения объекта.

Нельзя говорить, что владелец НПЗ обязан немедленно приступить к восстановлению объекта. Указ устанавливает риск временного управления в случае невозможности или несвоевременного восстановления функционирования объекта, но не предусматривает срок "немедленно".

Вместе с тем с учетом данного приказа собственнику целесообразно без необоснованной задержки провести обследование, локализовать последствия, определить сроки и план восстановления и документально фиксировать объективные препятствия для возобновления работы.

2. Какие объекты относятся к критической инфраструктуре?

Ранее не было единого межотраслевого понятия "объекты критической инфраструктуры" в том широком значении, которое используется в Указе.

Существуют более узкие по своему смыслу категории, например, объекты критической информационной инфраструктуры по Федеральному закону №187-ФЗ, критически важные и потенциально опасные объекты по Федеральному закону №68-ФЗ, а также другие объекты в различных федеральных законах.

Указ вводит собственное определение для целей применения предусмотренного им временного управления. Оно включает объекты ТЭК, промышленные объекты, объекты связи, коммунальной, транспортной и логистической инфраструктуры, энергетики (включая атомной), жизнеобеспечения, критически важные и потенциально опасные объекты, а также иные объекты, имеющие особое значение для безопасности, экономической стабильности и жизнедеятельности населения. Предварительное включение объекта в какой-либо существующий реестр Указ прямо не предусматривает.

В Указе нет идеи утвердить закрытый перечень. Поэтому конкретный объект может быть отнесен к критической инфраструктуре непосредственно в решении Правительства о введении временного управления.

3. Открытый перечень и риск расширительного толкования

Понятие сформулировано достаточно широко и неопределенно. В частности, Указ включает все "промышленные объекты" без указания на их масштаб, отрасль, опасность или влияние на экономику, а также использует открытую категорию "иных объектов, имеющих особое значение". Формально под действие Указа могут попасть склады, логистические центры и промышленные предприятия, которые ранее не относились к критически важным объектам или значимым объектам критической информационной инфраструктуры.

По смыслу Указа объект все же должен иметь критическое значение для безопасности, экономической стабильности или жизнедеятельности населения. Однако применительно к прямо перечисленным промышленным и логистическим объектам такой квалифицирующий признак сформулирован недостаточно четко. Поэтому есть риск распространения Указа на предприятия, которые в обычном понимании не являются критической инфраструктурой.

4. Кто финансирует безопасность объектов?

Из Указа следует, что именно хозяйствующий субъект должен принимать меры безопасности и обеспечивать восстановление функционирования объекта. Однако Указ прямо не устанавливает, что все соответствующие мероприятия во всех случаях финансируются исключительно за счет собственника или оператора объекта.

Источники финансирования определяются отраслевым законодательством. Например, статья 16 Федерального закона №256-ФЗ предусматривает финансирование мероприятий по безопасности объектов ТЭК преимущественно за счет средств субъектов ТЭК. При этом государственные функции по обеспечению обороны, противовоздушной обороны и общественной безопасности не возлагаются на собственников.

Пункт 4 Указа регулирует только расходы после введения временного управления: они финансируются за счет доходов от использования переданного в управление имущества.

5. Новый риск для собственника: утрата контроля над активом

Указ вводит внесудебный механизм временного управления объектами

критической инфраструктуры – в дополнение к существующим гражданско-правовым последствиям атак БПЛА (страхование, форс-мажор, ответственность по договорам), которые мы [разбирали в нашем исследовании](#). Ключевое отличие в том, что теперь под угрозой не только имущественные требования контрагентов и страховщиков, но и сохранение контроля собственника над самим активом.

Определение критической инфраструктуры в Указе сформулировано широко, так как оно охватывает ТЭК, промышленность, связь, транспортно-логистическую и коммунальную инфраструктуру, а также "иные объекты особо важного значения". Основания для введения временного управления ввиду непринятия мер защиты, их неэффективность, либо невозможность восстановления объекта после повреждения являются оценочными и не имеют формализованных критериев или сроков.

В практическом плане это означает, что для широкого круга собственников критически значимых объектов документирование превентивных мер безопасности, страхование рисков атак и оперативное восстановление производства после инцидента перестают быть вопросом одной лишь коммерческой целесообразности и приобретают значение фактора, от которого может зависеть сохранение контроля над бизнесом.

6. Как прекратить временное управление?

Указ, в отличие от процедур банкротства или гражданско-правовой виндикации, не предусматривает судебного порядка возврата имущества. Прекращение временного управления отнесено к компетенции Правительства РФ, действующего по поручению Президента, то есть решение носит административный характер в узком смысле слова.

Это означает, что формальных, заранее известных критериев или сроков возврата объекта Указ не устанавливает. Собственнику, вероятнее всего, потребуется документально подтвердить устранение оснований для введения управления, то есть фактическое выполнение требований безопасности и/или завершение восстановительных работ, и инициировать соответствующее обращение к профильным органам исполнительной власти.

До появления подзаконных актов, конкретизирующих процедуру, порядок документов и сроки рассмотрения таких обращений, оценивать реальные шансы и сроки возврата объекта преждевременно. Рекомендуем собственникам подобных активов уже сейчас формировать доказательственную базу принимаемых мер безопасности по аналогии с той, что необходима для страховых и договорных споров, единое досье инцидента, независимая оценка, подтверждение безопасности возобновления эксплуатации.

7. Последствия добровольной остановки предприятия из-за угрозы БПЛА

Прямо такая ситуация в Указе не урегулирована. Из опубликованных оснований перечисляется следующее: непринятие мер защиты, их неэффективность, невозможность восстановления объекта после повреждения или несвоевременное восстановление функционирования такого объекта. Добровольная приостановка работы в целях обеспечения безопасности персонала и инфраструктуры по своей правовой природе ближе как раз к исполнению собственником обязанности принимать меры безопасности.

Вместе с тем формулировки оснований являются оценочными и не содержат четких временных ограничений.

В этой связи собственникам, принимающим решение о приостановке эксплуатации, целесообразно фиксировать конкретные основания такого решения: формировать и по возможности публично обозначать план и сроки восстановления работы, а также документировать предпринимаемые меры по усилению защиты объекта – это снижает риск расширительного толкования оснований Указа в отношении добросовестных, мотивированных исключительно соображениями безопасности решений.

Вывод

Указ №604 создает самостоятельный внесудебный механизм государственного вмешательства в управление объектами критической инфраструктуры и связанными с ними активами. Его ключевая особенность заключается в сочетании широкого круга потенциально охватываемых объектов с оценочными основаниями для введения временного управления, которые не содержат формализованных сроков, критериев эффективности и детальной процедуры восстановления контроля собственника.

Таким образом, сам по себе Указ не устанавливает универсальной обязанности немедленно восстановить поврежденный объект и не переносит на собственника государственные функции в сфере обороны. Однако своевременность, обоснованность и документирование действий собственника становятся самостоятельными факторами сохранения контроля над активом. Основной риск связан не только с повреждением объекта, но и с невозможностью подтвердить, что меры безопасности и восстановления принимались своевременно и были достаточными с учетом конкретных обстоятельств.