

ОБЗОР

влияния санкций иностранных государств и ответных мер РФ на разрешение споров и позиции российских судов

NSP продолжает анализировать реакцию арбитражных институтов и государственных судов на введенные санкции и ответные меры РФ.

Актуально на дату: 26.07.2023

Международный арбитраж		
Арбитражный институт	Позиция относительно санкций	Возможные проблемы для подсанкционных лиц в рамках международного арбитража ¹
Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC)	<p>11.03.2022 на официальном сайте SCC были опубликованы правила ведения споров с подсанкционными лицами² ("Правила SCC").</p> <p>06.04.2022 SCC сообщил об анализе принятых санкций ЕС на арбитраж, дальнейшая информация будет публиковаться SCC.</p> <p>Основные положения из Правил SCC:</p> <ul style="list-style-type: none"> → SCC нейтральная, независимая, неполитическая и беспристрастная площадка для разрешения споров; → объективность процесса остается неизменной; → гарантируется равное отношение к сторонам; → российские лица не ущемлены в своих правах на участие в арбитраже. Любое российское лицо, находящееся под санкциями, вправе подать просьбу об арбитраже. <p>SCC опубликовал общую информацию³ для подсанкционных лиц, участвующих в разбирательстве, согласно которым:</p> <ul style="list-style-type: none"> → лицо, попавшее в санкционный список, должно поставить SCC в известность о споре до подачи запроса на арбитраж, чтобы необходимые административные меры 	<ul style="list-style-type: none"> → затруднительность или невозможность проведения оплаты арбитражного сбора ввиду введенных санкций в отношении ряда российских банков, ограничений по валютным операциям; → невозможность очного участия в заседаниях в связи с визовыми ограничениями; → отказ в иске или уменьшение присуждаемой суммы из-за санкций; → зафиксированы случаи отказа иностранных арбитров от рассмотрения дел с участием российских лиц; → отказ "местных" юристов от сотрудничества⁷;

¹ В 2022 году Российская арбитражная ассоциация (РАА) провела исследование: влияние санкций на коммерческий арбитраж.

² См. <https://sccinstitute.com/our-services/eu-sanctions/>

³ См. <https://sccarbitrationinstitute.se/sites/default/files/2022-11/general-information-to-listed-parties-11-march-2022.pdf>

⁷ Данное обстоятельство уже было отмечено судами в деле "Царьград vs Google" (Дело №А40-155367/20).

	<p>были приняты⁴, в частности, у лица-участника спора может быть дополнительно запрошена информация о собственности или структуре управления. SCC рекомендует участнику заранее предоставлять данную информацию⁵;</p> <p>→ лицо, попавшее в санкционный список, перед подачей просьбы об арбитраже подает заявление на получение разрешения на перевод денежных средств в SCC⁶ ("Заявление"). Заявление подается в Шведский национальный совет по торговле (Sw. Kommerskollegium) при обращении юридического лица и в Шведское агентство социального страхования (Sw. Försäkringskassan) при обращении физического лица;</p> <p>→ после рассмотрения Заявления лицо, попавшее в санкционный список, вправе оплатить регистрационный сбор и/или авансовый сбор на расходы.</p> <p>В разделе "Вопрос-ответ" SCC также отметил, что Регламент (ЕС) №833/2014 об ограничительных мерах в связи с действиями России, дестабилизирующими ситуацию в Украине ("Санкционный Регламент ЕС") привел к тому, что в процесс ведения дела добавился ряд административных шагов.</p> <p>SCC поддерживает связь с компетентными органами Швеции по вопросу санкций, проведению платежей и решению административных вопросов.</p>	<p>→ риск отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения⁸.</p> <p>Стоит отметить высокий риск для иностранного лица, участвующего в арбитраже. Подсанкционное российское лицо вправе:</p> <p>→ передать спор на рассмотрение в российский суд несмотря на действительную и исполнимую арбитражную оговорку (в соответствии со ст. 248.1 АПК РФ)</p> <p>В частности, в деле <i>ПАО Силовые машины vs ДТЭК Востокэнерго (Украина)</i> (дело №А56-57238/2020, см. ниже).</p> <p>→ запретить продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже (антиисковый запрет), находящемся за пределами территории РФ (в</p>
<p>Гонконгский международный арбитражный центр (HKIAC)</p>	<p>HKIAC принял собственную политику в отношении</p>	

⁴ См. <https://sccinstitute.com/media/1820874/sanctions-q-and-a-march-2022.pdf>

⁵ См. "New administrative measures" <https://sccarbitrationinstitute.se/sites/default/files/2022-11/sanctions-q-and-a-march-2022.pdf>

⁶ Данное заявление подается в соответствии с разрешением, предусмотренным в статье (4 1.b) Регламента №269/2014 от 17.03.2014. Данное положение позволяет уполномоченному органу страны ЕС освободить от применения санкций, если, "денежные средства, предназначенные исключительно для оплаты гонораров специалистов или возмещения понесенных расходов, связанных с предоставлением юридических услуг".

⁸ Вопрос о признании и принудительном исполнении в свете санкций связан, в первую очередь, с таким основанием для отказа и признания по Нью-Йоркской конвенции 1958 года, как нарушение публичного порядка.

	<p>подсанкционных лиц⁹ ("Политика НКІАС").</p> <p>Основные положения из Политики НКІАС:</p> <ul style="list-style-type: none"> → НКІАС способствует подсанкционным лицам принимать участие в арбитраже и производить оплату в удобной валюте¹⁰; → НКІАС при необходимости в ходе разбирательства оказывает подсанкционным лицам помощь в получении разрешений от государственных органов, если этого требует режим санкций; → НКІАС одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от режима санкций; → перед началом разбирательства подсанкционное лицо: (1) предоставляет НКІАС информацию о действующих в отношении него санкциях; (2) указывает, как действующие в отношении него санкции могут повлиять на оплату сбора, организацию разбирательства и арбитров/медиаторов; <p>НКІАС при назначении арбитра/медиатора: (1) будет учитывать, что арбитр/медиатор не является гражданином или резидентом страны, затронутой режимом санкций; (2) предоставит административную помощь арбитру/медиатору в отводе, если того требует режим санкций.</p>	<p>соответствии со ст. 248.2. АПК РФ).</p> <p>Данный вопрос стоял в деле АО "Уралтрансмаш" в. Общество "РТС ПЕСА Быгдош" (дело №А60-36897/2020, см. ниже).</p>
<p>Лондонский международный арбитражный суд (LCIA)</p>	<p>Еще в 2014 году¹¹ LCIA разработал руководство ("Руководство LCIA") с заметками для участников в арбитраже, в котором выделил отдельный раздел по санкциям</p>	

⁹ См. <https://www.hkiac.org/arbitration/sanctions-policy>

¹⁰ В частности, ст. 3.5 Политики НКІАС указывает на возможность проведения оплаты сбора в определенной валюте, а также, в случае необходимости, предоставления информации о разбирательстве банку.

¹¹ LCIA никак не комментировал текущую ситуацию 2022 года, однако руководство LCIA продолжает действовать.

	<p>(раздел 20)¹².</p> <p>Основные положения из Руководства LCIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> → LCIA является нейтральным и независимым арбитражным учреждением; → Санкции, введенные каким-либо государством, не ограничивают подсанкционное лицо в участии в арбитраже; → LCIA одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от введенных санкций. <p>Перед началом разбирательства подсанкционное лицо: (1) предоставляет информацию о действующих в отношении него санкциях, которые прямо или косвенно затрагивают любую сторону (2) указывает как действующие в отношении него санкции могут повлиять на оплату сбора, разбирательство в целом.</p>	
<p>Международный арбитражный суд Федеральной палаты экономики Австрии (VIAC)</p>	<p>На официальной конференции Парижской арбитражной недели 13.04.2022 представители VIAC заявили, что у них существует система проверки сайтов, включая официальный сайт сторон и организаций, участвующих в арбитраже. При помощи данной проверки анализируется и предмет спора, чтобы определить, попадает ли он в сферу действия режима санкций.</p> <p>На официальном сайте VIAC опубликованы изменения в Правила арбитража VIAC, согласно которым арбитражный институт обязуется проводить проверку сторон арбитража на наличие действующих в отношении них санкций¹³.</p> <ul style="list-style-type: none"> → Стороны арбитража обязаны раскрыть информацию о действующих в отношении них санкциях; 	

¹² См. <https://www.lcia.org//adr-services/lcia-notes-for-parties.aspx#10.%20URGENT%20CASES%20-%20EMERGENCY%20ARBITRATOR%20PROCEDURE%20UNDER%20THE%202014%20RULES>

¹³ viac.eu/en/arbitration/content#F1

	<p>→ VIAC гарантирует то, что наличие санкций не повлияет на инициирование или исход арбитражного разбирательства;</p> <p>→ VIAC обращает внимание, что возможны проблемы с оплатой расходов на арбитраж стороной, в отношении которой введены санкции.</p>	
Швейцарский арбитражный центр (SCAI¹⁴)	<p>SCAI утверждает, что является нейтральной площадкой для разрешения споров. На официальном сайте Центра указано: <i>"Швейцария остается верна своей истории, обеспечивая нейтральную и стабильную структуру для разрешения даже самых сложных споров."</i>¹⁵ Также отмечена неподконтрольность законодательству Европейского Союза ввиду отсутствия членства Швейцарии в нем.</p>	
Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC)	<p>SIAC является арбитражным учреждением, которое предлагает нейтральную и независимую площадку, где стороны могут разрешать свои споры¹⁶.</p> <p>05.03.2022 г. Сингапур ввел санкции в отношении РФ¹⁷. SIAC никак не комментировал это событие, но с учетом статьи 248.1 АПК РФ существует риск признания недействительными в российских судах оговорок о выборе сторонами SIAC в качестве места разрешения споров.</p>	
Позиции российских арбитражных судов		
<i>Основной вывод и номер дела</i>	<i>Краткая фабула дела</i>	<i>Позиция суда</i>
Исключительная компетенция российского суда по ст. 248.1 и ст. 248.2 АПК РФ		

¹⁴ 01.06.2021 SCAI стал Швейцарским арбитражным центром.

¹⁵ См. <https://www.swissarbitration.org/swiss-arbitration/advantages-of-swiss-arbitration/>

¹⁶ См. <https://siac.org.sg/about-us/why-siac>

¹⁷ См. <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions>

<p>Подсанкционное российское лицо может передать спор на рассмотрение в российский суд несмотря на действительную и исполнимую арбитражную оговорку</p> <p><i>Дело № A56-57238/2020</i></p>	<p>Истец – российское общество обратился в российский арбитражный суд с иском к украинскому обществу о взыскании 245 млн. руб. задолженности за выполненные работы несмотря на заключенную между сторонами арбитражную оговорку (передача споров в SCC).</p> <p>Ответчик просил суд оставить иск без рассмотрения ввиду наличия третейской оговорки и отсутствия оснований для передачи дела в российский суд на основании ратифицированного Украиной и РФ Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности.</p>	<p>Суд принял заявление к рассмотрению и разрешил дело по существу на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> → согласно информации, доступной на официальном сайте OFAC США ("Office of Foreign Assets Control") 26.01.2018 США в отношении Истца введены блокирующие санкции. Включение лица в санкционный список (SDN List) означает то, что лицам, находящимся под юрисдикцией США, расчеты с истцом в долларах США невозможны; → согласно информации, доступной на официальном сайте администрации президента Украины, имеется утвержденный Указом обновленный список санкций в отношении РФ, в который, в том числе сроком на 3 года вошел Истец. Санкции предусматривают блокировку активов, то есть временное ограничение права пользоваться и распоряжаться имуществом, ограничение торговых операций, а также предотвращение вывода капиталов за пределы Украины; → иностранные и российские банки отказали истцу в осуществлении транзакций денежных средств в любой валюте, и истец был лишен возможности уплаты регистрационного сбора в адрес SCC, и как следствие, реализовать свое право на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов; → ввиду вышеизложенного арбитражная оговорка является неисполнимой, защита прав истца возможна только в РФ.
<p>Российское лицо вероятно может передать спор на рассмотрение в российский суд ввиду отсутствия третейского соглашения и наличия тесной связи спора с РФ</p>	<p>Администрация Советского городского округа обратилась в российский арбитражный суд с исковым заявлением к администрации литовского</p>	<p>Суды вышестоящих инстанций возвратили исковое заявление, указав на отсутствие компетенции российского арбитражного суда на рассмотрение спора.</p>

Дело № [A21-10438/2022](#)

муниципалитета о взыскании 16 тыс. евро на основании партнерского соглашения ("**Партнёрское соглашение**").

Основанием для передачи спора в российский суд истец указал тот факт, что местом исполнения обязательства по Партнерскому соглашению является РФ и местом исполнения денежного обязательства является российский банк.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ указала следующее:

- Литовская Республика с 19.09.2022 ограничила въезд граждан РФ на территорию Литовской Республики (что можно рассматривать как ограничительные меры и дискриминационные условия);
- данные ограничительные меры могут свидетельствовать о нарушении права истца на личное участие в судебном заседании, которое является неотъемлемым принципом состязательности и равноправия сторон;
- въезд в РФ гражданам Литвы не запрещен, их доступ к правосудию в РФ не ограничен, что подтверждает возможность рассмотрения спора в российских государственных судах;
- факт заключения Партнерского соглашения на территории Литвы или оговорка о применении литовском праве не имеют решающего значения для определения суда, компетентного рассматривать спор между сторонами;
- местом исполнения обязательств по соглашению является территория РФ, что свидетельствует о наличии тесной связи с РФ и также является основанием для отнесения спора к исключительной компетенции российского суда в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 247 АПК РФ.

СКЭС ВС РФ также уточила, что принадлежность права, выбранного сторонами в договоре, к недружественной юрисдикции, не может служить основанием для неприменения этого права к правоотношениям сторон.

<p>Российское лицо может передать спор на рассмотрение в российский суд, только если докажет наличие введенных против себя санкций</p> <p>Дело № A55-24707/2022</p> <p>Аналогичная позиция: дело № A40-32921/2023, A40-5340/23</p>	<p>В обход оговорки о компетенции SCC истец (российское общество) заявил иск о неосновательном обогащении против датской компании в российский арбитражный суд, обосновывая это:</p> <ul style="list-style-type: none"> → ст. 248.1 и изменившейся геополитической обстановкой, → принадлежность Дании к недружественным странам; → невозможность оплатить арбитражный сбор в SCC; → необъективность и политизированность будущего решения SCC, если дело будет рассмотрено этим институтом. 	<p>Суд не согласился с доводами истца и возвратил исковое заявление по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> → истец не доказал невозможность оплаты арбитражного сбора в SCC; → не доказан факт необъективности и предвзятости решения SCC, данный довод построен на предположениях; → отсутствует информация о введении санкций против российского общества-истца. <p>На основании вышеизложенного суд не признал свою исключительную компетенцию.</p>
<p>Российское лицо не сможет передать спор на рассмотрение в российский суд только на основании общего запрета на обращение в суд в иностранном государстве</p> <p>Дело № A41-15847/2023</p>	<p>Обращаясь в российский арбитражный суд с иском заявлением, истец сослался на общий запретительный приказ, вынесенный судебными органами Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, в соответствии с которым истец не может обратиться в суд без предварительного получения разрешения.</p>	<p>Суд не усмотрел оснований для передачи дела в российский суд на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> → истцом не представлено доказательств того, что ему было отказано в получении соответствующего разрешения; → не представлено доказательств обращения истцом в компетентный суд Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии; → наличие названного приказа само по себе не является безусловным основанием для применения ст. 248.1 АПК РФ и обращением истца в российский арбитражный суд; → иных доказательств применения к истцу мер ограничительного характера иностранным государством не представлено.

<p>Отказ в выдаче визы для участия в судебном процессе в недружественной стране является основанием для передачи дела на рассмотрение в российский суд</p> <p><i>Дело № A28-6575/2022</i></p>	<p>Истец (физическое лицо) обратился в российский арбитражный суд с заявлением к латвийскому банку о запрете продолжать судебное разбирательство в суде Риги по иску банка о взыскании с истца и иных лиц денежных средств.</p> <p>В качестве основания для запрета продолжать производство в иностранном суде истец указал личный отказ в выдаче визы на въезд на территорию Латвии (который подтвержден перепиской с компетентным латвийским органом), несмотря на имеющийся в отношении истца судебный процесс.</p>	<p>Суд удовлетворил заявление, сделав следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> → ограничительные меры могут быть и в виде приостановления приема заявлений на получение визы для граждан РФ на въезд на территорию Латвийской Республики; → такие ограничительные меры, обусловленные политическими мотивами, непосредственно затрагивают права истца, являющегося участником данного процесса, делающими невозможным его участие в судебном разбирательстве, то есть в рассматриваемом случае направлены на него лично, поскольку существующие ограничения не позволят полноценно использовать свои права в судебном процессе на территории иностранного государства; → фактически защита прав и интересов в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции РФ, в том числе, потому что РФ не закрыта для въезда для граждан Латвийской республики. <p><i>P.S.</i> Отметим, что в данном деле суд кассационной инстанции расширительно истолковал ст. ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, а также Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955, поскольку указал, что в качестве санкций могут быть указаны не только ограничения на совершение деятельности, оказание услуг и т.д., но и ограничения на въезд на территорию страны компетентного иностранного суда.</p>
<p>Российский суд отказал в исполнении поручения иностранного суда из недружественной юрисдикции</p> <p><i>Дело № A40-301718/2022</i></p>	<p>Иностранная компания обратилась с иском к ООО "РЖД" в Германии, в связи с чем немецкий суд обратился в Минюст РФ с поручением о вручении судебных документов в адрес ответчика ООО "РЖД".</p>	<p>Российский суд установил запрет иностранной компании инициировать разбирательства с ОАО "РЖД" в иностранных судах в соответствии со ст. 248.2 АПК РФ.</p> <p>Суд отказал в исполнении судебного поручения иностранного суда, так как такой спор в недружественной юрисдикции будет рассмотрен на территории иностранного</p>

		государства без соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда.
<p>Подсанкционное российское лицо может попросить суд запретить контрагенту по спору из недружественной страны продолжать судебное разбирательство в иностранном/международном арбитраже</p> <p><i>Дело №A60-36897/2020</i></p> <p><i>Аналогичная позиция: дела №A40-50169/2022, A40-132383/2021, A40-98870/22-68-644 и др.</i></p>	<p>Вследствие нарушения российским юридическим лицом контракта, его контрагент – польская компания – инициировал производство в SCC в соответствии с включенной в контракт арбитражной оговоркой.</p> <p>Российское общество обратилось в российский арбитражный суд с заявлением о запрете польской компании продолжать разбирательство в SCC и в случае неисполнения определения суда о запрете взыскать с компании в свою пользу 55 млн евро в рублях по курсу ЦБ РФ (сумма размера требований польской компании к российскому обществу).</p> <p>Общество мотивировало это следующим образом:</p> <p>→ российское общество находится в санкционных списках;</p> <p>регламент Совета ЕС от 31.07.2014 № 833/2014 и решение Совета ЕС от 31.07.2014 №2014/512/CFSP установлен запрет прямой или косвенной покупки, продажи, оказания инвестиционных услуг или помощи при страховании или иных сделках с обращаемыми ценными бумагами и инструментами денежного рынка сроком погашения</p>	<p>Суды нижестоящих инстанций посчитали, что в соответствии с ч. 4 ст. 248.1 и п. 4 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ для наложения антиискового запрета помимо прочего подлежит доказыванию невозможность исполнения соглашения сторон о рассмотрении спора в SCC. Кроме того, судами было установлено, что российское общество фактически участвует в данном разбирательстве. На основании этого в удовлетворении требований было отказано.</p> <p>Между тем ВС РФ высказал следующие выводы:</p> <p>→ По смыслу ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме;</p> <p>→ отсутствие необходимости в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки подтверждается и использованным законодателем способом изложения п. 4 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ, согласно которому обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной оговорки, указываются заявителем при их наличии. Такая редакция этой нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств;</p> <p>→ из пояснительной записки к проекту федерального закона, вводящего в действие ст.ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, следует, что цель принятия указанных норм заключалась в установлении гарантий обеспечения</p>

	<p>более 30 дней; запрет заключать или принимать участие в любых соглашениях по предоставлению новых займов или кредитов сроком погашения более 30 дней.</p>	<p>прав и законных интересов отдельных категорий граждан РФ и российских юридических лиц, в отношении которых недружественными иностранными государствами были введены меры ограничительного характера, поскольку подобные меры фактически лишают их возможности защищать свои права в судах иностранных государств, международных организациях или третейских судах, находящихся за пределами территории РФ;</p> <p>→ из системного толкования приведенных правовых норм и с учетом целей законодательного регулирования следует, что сам по себе факт введения в отношении российского лица, участвующего в споре в международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории РФ, мер ограничительного характера, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию;</p> <p>Из ряда приведенных дел следует, что ограничительные меры могут быть как прямыми, так и секторальными (в виде запрета оказывать отечественными лицами определенные услуги, выполнять работы, продавать товары), в виде ограничения в перемещении на территорию недружественных стран, а также в виде ограничений в доступе к юридической помощи. По мнению отечественных судов все такие ограничения являются основанием для применения ст. 248.1 АПК РФ.</p>
<p>Обеспечительные меры</p>		
<p>Российский суд принял обеспечительные меры в виде приостановления действия третейской оговорки о подсудности спора МКАС при ТПП Украины</p>	<p>Между украинским обществом и российским ИП заключен контракт на поставку товаров. Согласно данному контракту, все споры в</p>	<p>Суд удовлетворил данное ходатайство на основании следующего:</p>

<p>Дело № A32-27268/2023</p>	<p>связи с ним подлежат разрешению в МКАС при ТПП Украины. 16.03.2023 ИП получил уведомление о начале процесса против него в МКАС Украины. ИП обратился в российский суд с иском заявлением о рассмотрении дела российским арбитражным судом, а также подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия третейской оговорки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> → в материалы дела представлены доказательства невозможности направления на территорию Украины почтового отправления; → отсутствуют дипломатические отношения между странами, что исключает возможность подачи заявления о выдаче визы, для въезда в страну для участия в судебном заседании; → отсутствие возможности оплаты юридических услуг посредством международного банковского перевода, исключают возможность участие истца в судебном заседании, посредством представительства; → данные ограничения объективно лишают истца возможности участвовать или иным образом представлять свои интересы в судебном разбирательстве в иностранном третейском суде; → обстоятельства, препятствующие возможности реализации третейской оговорки контракта, возникли после его подписания, в связи с чем, заявитель не мог предполагать их наступление при его заключении.
<p>Суды рассматривают обеспечительные меры как поддержку отечественного производителя</p> <p>Дело № A45-6504/2022</p>	<p>Заявитель ходатайствовал о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения ФНС до вступления судебного акта в законную силу со ссылкой на Указ Президента РФ №79.</p> <p>Заявитель утверждал, что Указом Президента РФ №79¹⁸ принят ряд мер по оказанию поддержки отечественным производителям, а</p>	<p>Суд указал, что отказ в наложении обеспечительных мер может привести к нарушению баланса частных и публичных интересов.</p> <p>Заявление о наложении обеспечительных мер удовлетворено.</p>

¹⁸ Указ Президента РФ от 28.02.2022 №79 "О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций" ("**Указ Президента РФ №79**").

	<p>потому принятие судом испрашиваемых обеспечительных мер в рамках АПК РФ будет также являться мерой по оказанию поддержки отечественным производителям.</p>	
<p>Суд отказал в замене ареста движимого и недвижимого имущества на арест иностранных ценных бумаг, которые были заблокированы</p> <p>Дело № A32-20726/2020</p>	<p>В рамках спора суд по требованию банка наложил обеспечительные меры в виде ареста движимого и недвижимого имущества, денежных средств на счета ответчика в пределах суммы заявленных требований.</p> <p>Впоследствии ответчик ходатайствовал о замене наложенных обеспечительных мер на меры в виде наложения ареста на иностранные акции и еврооблигации.</p>	<p>Замена ареста всего имущества на обеспечительную меру в виде ареста только одного актива (активы инвестиционного портфеля) приведет к необоснованному уменьшению объема обеспечения.</p> <p>Данные по инвестиционному портфелю ответчика представлены на 25.02.2022. Однако в конце февраля – начале марта 2022 года странами Запада приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против Российской Федерации.</p> <p>В рамках Указа Президента РФ №81¹⁹ приняты временные меры экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации. В настоящее время торги на Московской Бирже приостановлены. Учитывая изложенные обстоятельства, у суда отсутствует информация о стоимости активов Ответчика в настоящее время.</p> <p>Таким образом, не представлены надлежащие доказательства того, что предложенное ответчиком обеспечение соразмерно размеру заявленного требования. В удовлетворении ходатайства отказано.</p>
<p>Суд подчеркнул, что иностранный состав участника спора не может служить основанием для принятия обеспечительных мер</p>	<p>Российская компания (истец) в рамках спора обратилась с ходатайством о наложении обеспечительных мер в виде ареста</p>	<p>Обозначенные обеспечительные меры направлены на сохранение существующего положения до принятия решения по существу спора.</p>

¹⁹ Указ Президента РФ от 01.03.2022 №81 "О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации" ("Указ Президента РФ №81").

<p><u>Дело №A46-3889/2021</u></p>	<p>денежных средств ответчика (российское ООО).</p> <p>В обоснование своих требований истец сослался на:</p> <p>→ иностранный состав участников ответчика (99% принадлежит итальянской компании, 1% - немецкой, директором ответчика является гражданин Италии), и указал, что Италия и Германия входят в перечень недружественных государств²⁰;</p> <p>→ действия со стороны иностранных компаний, заключающиеся в массовом приостановлении или прекращении деятельности на территории РФ, которые носят инициативный односторонний характер и не обусловлены исполнением каких-либо ограничений, введенных на законодательном уровне в государствах, резидентами которых они являются.</p>	<p>Ходатайство удовлетворено.</p> <p>Выводы суда первой инстанции и наложение мер были оспорены Ответчиком в суде апелляционной инстанции.</p> <p>Суд оставил определение о наложении в силе, однако указал, что на возможность применение обеспечительных мер повлиял не иностранный состав участников ответчика, а исключительно доказательства его неплатежеспособности.</p> <p>Подтверждает вывод суда апелляционной инстанции и другое аналогичное дело (A55-37857/2021), где мнение суда было следующим: сама по себе ссылка на введенные меры экономического характера против недружественных государств не является безусловным основанием удовлетворения заявления истца о принятии обеспечительных мер.</p>
<p>Факта регистрации ответчика в недружественном государстве недостаточно для принятия судом обеспечительных мер в отношении него</p>	<p>Истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся и</p>	<p>Характер доводов истца является предположительным, доказательств намерения ответчика уклоняться от исполнения не представлено.</p> <p>В наложении обеспечительных мер отказано.</p>

²⁰ Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 №430-р "Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц" ("**Распоряжение Правительства РФ №430-р**").

<p>Дело №A50-7439/2022</p>	<p>поступающие на расчетные счета Ответчика.</p> <p>Принимая во внимание недобросовестное поведение ответчика, а также приведенную информацию о непосредственной аффилированности ответчика с иностранной компанией, зарегистрированной в юрисдикции, отнесенной Правительством РФ к перечню недружественных стран, истец усматривает высокую вероятность риска наступления самых неблагоприятных последствий в случае отсутствия обеспечительных мер по данному иску.</p>	
<p>Приостановление, отсрочка и рассрочка исполнения</p>		
<p>Приостановление исполнения судебного акта в случае поддержки истцом санкций против России</p> <p>Дело №A40-149699/2021</p>	<p>Российская компания (ответчик) обратилась в суд кассационной инстанции с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов нижестоящих инстанций (суд первой инстанции удовлетворил требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 43 млн. рублей).</p> <p>В обоснование заявленного ходатайства ответчик сослался на то, что:</p> <p>→ истец (ООО "Сименс Энергетика") контролируется</p>	<p>Доводы ответчика приняты во внимание, ходатайство удовлетворено, исполнение судебных актов приостановлено.</p> <p>При оспаривании Определения о приостановлении исполнения судебных актов Суд кассационной инстанции поддержали выводы Арбитражного суда Московского округа.</p> <p>Таким образом, ссылки на позицию иностранных компаний по прекращению деятельности в РФ и поддержку экономических санкций против России могут стать основанием приостановления исполнения судебного акта.</p>

	<p>группой компаний Siemens AG (Германия). В настоящее время официальная позиция группы компаний²¹, в которую входит истец, состоит в поддержке экономических санкций против России, ее граждан и юридических лиц, что выражается в фактическом отказе от всех договорных обязательств с неизбежными рисками банкротства компании;</p> <p>→ согласно отчету о финансовых результатах истца за 2020 год, чистая прибыль имела отрицательное значение, стоимость чистых активов по состоянию на 31.12.2020 имела величину ниже установленного минимального размера уставного капитала. В случае предъявления контрагентами истца требований по прекращенным с ними договорам, с учетом его финансового состояния велика вероятность того, что истец будет вынужден заявить о собственном банкротстве.</p>	
<p>Рассрочка исполнения судебного акта в условиях санкций</p>	<p>Комитет по управлению имуществом обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании</p>	<p>С учетом указанных доводов заявление о рассрочке удовлетворено.</p>

²¹ Данное сообщение размещено на официальном веб-сайте компании: <https://www.siemens.com/global/en.html>

<p>Дело №A53-25506/2020</p>	<p>неосновательного обогащения. Иск был удовлетворен, и предприниматель подал заявление о рассрочке исполнения. Среди аргументов следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> → тяжелое финансовое положение; → издание Указа Президента №79, в котором содержатся различные меры по оказанию поддержки отечественным производителям, одной из которых может стать удовлетворение требования о рассрочке. 	
<p>Российский ответчик может получить отсрочку исполнения решения суда в условиях ответных мер, содержащихся в Указах Президента</p> <p>Дело №A40-30149/2020</p>	<p>Общество обратилось в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения суда. Заявитель (ответчик по делу) ссылаясь на следующие обстоятельства:</p> <ul style="list-style-type: none"> → истец является гражданином Украины; → в соответствии с подп. б п. 3 Указа Президента РФ №79 с 01.03.2022 установлен запрет на осуществление переводов денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг; 	<p>Реальная и объективная возможность исполнить вступивший в силу судебный акт отсутствует.</p> <p>Требование об отсрочке удовлетворено.</p>

	→ данный запрет действует до 30.09.2022, и оплата может быть произведена только после его отмены или после открытия Истцом счета в российском банке.	
<p>Суд отказал иностранной компании во взыскании задолженности по договору займа в связи с действием Указа Президента РФ №81</p> <p>Дело № A21-11451/2021</p>	<p>Иностранная компания, будучи займодавцем, обратился в суд с иском к российской компании-заемщику о взыскании задолженности по договору займа.</p>	<p>Согласно Распоряжению Правительства РФ от 05.03.2022 №430-р страна, в которой зарегистрирован истец относится к перечню недружественных.</p> <p>В соответствии с Указом Президента РФ от 01.03.2022 №81 сделки с иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических лиц недружественные действия, могут исполняться на основании разрешений, выдаваемых Правительственной комиссией РФ.</p> <p>Таким образом, суд пришел к выводу о том, что возможность осуществления валютных операций по договорам займа в пользу иностранных лиц в настоящее время имеет специальное регулирование, исключающее возможность удовлетворения заявленных истцом требований.</p> <p>При этом суд подчеркнул, что в случае изменения порядка регулирования рассматриваемых правоотношений истец может повторно обратиться в суд.</p>
<p>Иные процессуальные вопросы</p>		
<p>Введение специальных экономических мер не является основанием для пересмотра принятого до 01.03.2022 судебного акта по новым обстоятельствам</p>	<p>Индивидуальный предприниматель (ответчик) обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 27.09.2021 по новым обстоятельствам.</p>	<p>Указы Президента РФ, на которые ссылается ответчик, не являются нормативно-правовыми актами прямого действия касательно спорных правоотношений.</p> <p>В требовании о пересмотре решения отказано.</p>

<p>Дело №A28-7742/2021, №A12-41086/2019, дело №A65-12690/2020.</p>	<p>В обоснование заявления ответчик ссылается на ограничительные меры, введенные против РФ в феврале – марте 2022 г. странами Запада, в том числе Великобританией, а также на Указы Президента РФ №79 и №81, статью 10 ГК РФ. Заявитель указывает, что на дату подачи заявления судебное решение не исполнено.</p>	
<p>Указы Президента не имеют обратной силы, и ссылки на эти акты в исковых заявлениях, которые были поданы до их издания, судом не принимаются</p> <p>Дела № A51-2787/2022, A32-44402/2021</p>		<p>Примеры мнений суда:</p> <p>"Ссылка Общества на Указ Президента № 79 судом во внимание не принимается, поскольку Указ начитает действовать с 01.04.2022 и обратной силы не имеет".</p> <p>или</p> <p>"Исковое заявление было подано и обжалуемые судебные акты приняты еще до издания указа Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79, в связи с чем его положения не могут быть приняты во внимание при рассмотрении кассационной жалобы по настоящему делу".</p>
<p>Санкции и СВО как форс-мажор</p>		
<p>Введение санкций само по себе не является форс-мажорным обстоятельством</p> <p>Дело №A51-2251/2022</p>	<p>Одно российское общество обратилось в суд с иском к другому российскому обществу о взыскании суммы долга и неустойки. Ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки, сославшись на субъективные обстоятельства, связанные с санкциями недружественных стран, исходя из фактически сложившейся экономической ситуации в стране.</p>	<p>Введение экономических санкций странами ЕС и США в отношении РФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> → само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство повлекло невозможность исполнения обязательств; → не может служить основанием для освобождения ответчика от исполнения обязательств по договору. <p>Непреодолимая сила характеризуется чрезвычайностью и непредотвратимостью.</p>

		<p>Применение экономических санкций к РФ, как результат сложившейся международной политики, не может быть квалифицировано как обстоятельство непреодолимой силы.</p> <p>ТПП РФ фиксировала невозможность оценки санкций по общему правилу, как форс-мажорных обстоятельств²².</p>
<p>Для лица, которое само не является объектом воздействия недружественных мер – санкций, сложности с исполнением обязательства не считаются возникшими в результате форс-мажора</p> <p><i>Дело № A33-17854/2022</i></p>	<p>Российское общество обратилось в суд для взыскания убытков и неустойки по договору купли-продажи трактора. Ответчик указал на то, что неисполнение обязанности по передаче трактора была вызвана действиями недружественных стран, в частности введением санкций, так как трактор, предназначенный для продажи истцу, не был доставлен ответчику от иностранного поставщика.</p>	<p>Суд отметил, что к обстоятельствам непреодолимой силы не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как</p> <ul style="list-style-type: none"> → нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника; → отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров; → финансово-экономический кризис. <p>Также суд отметил, что контрагенты по договору являлись российскими юридическими лицами, заключившими договор по российскому праву.</p> <p>Выбор контрагента поставщика товара договором не был определен и зависел исключительно от воли ответчика.</p> <p>Таким образом, введение санкций не могло стать обстоятельством, которое препятствовало исполнению договора.</p> <p>Требования истца были удовлетворены.</p>
<p>Введение санкций не освобождает от исполнения обязательств по договору без надлежащих доказательств их влияния на исполнение договора</p>	<p>Иностранное общество обратилось в суд с требованием взыскать задолженность по договору поставки с российского общества. В отзыве Ответчик пояснил, что</p>	<p>Ссылка Ответчика на внешнеэкономическую и внешнеполитическую ситуацию в мире в феврале 2022 года не может быть принята во внимание, поскольку не представлены доказательства существования объективных</p>

²² <https://moscow.tpprf.ru/ru/news/446812/> Вопросы и ответы ТПП РФ: "признание ограничительных мер иностранного государства (санкций) форс-мажором возможно только после детального рассмотрения договора и иных документов".

<p>Дело №A56-29656/2022</p>	<p>своевременное исполнение обязательств по оплате поставки стало невозможным из-за внешнеполитической обстановки и издания Указа Президента №79 о запрещении контрактов с иностранными государствами и вступления с ними в финансово-хозяйственные взаимоотношения.</p>	<p>препятствий для исполнения требования по оплате переданного товара. Довод ответчика был отклонен, требования истца о взыскании – удовлетворены.</p>
<p>Суды либерально оценивают необходимость предоставления заключений/сертификатов ТПП РФ в качестве доказательства того, что СВО является форс-мажором</p> <p>Дело №A56-56603/2022</p>	<p>В данном деле стороны 16 февраля 2022 года заключили договор поставки. Покупатель внес аванс, но товар не получил. Поставщик объяснял это тем, что изготовитель товара находится в Черниговской области Украины, и после начала СВО поставка стала временно невозможна. Покупатель отказался от договора, потребовал вернуть аванс, а также взыскать с поставщика пени за просрочку до даты расторжения.</p>	<p>Суд удовлетворил требования частично: взыскал аванс, но отказал во взыскании пени, поскольку имело место форс-мажорное обстоятельство. При этом суд отклонил довод истца о том, что ответчик не представил заключение или иные документы ТПП о форс-мажоре - у такого доказательства нет заранее установленной силы, сторона вправе подтвердить форс-мажор любыми доказательствами.</p>
<p>Санкции и СВО как обстоятельства, позволяющие изменить или расторгнуть договор</p>		
<p>Введение санкций недружественных стран со стороны оснований для расторжения контракта может быть односторонним</p> <p>Дело №A40-287159/2022</p>	<p>Истец обратился в суд с требованием о расторжении договора поставки, так как после заключения указанного договора были введены ограничения и запреты в отношении российских компаний по сделкам с иностранными производителями</p>	<p>Суд указал, что в РФ были введены внешнеэкономические санкции, что привело к изменению экономической ситуации, то есть произошли экономические процессы, возникновение которых нельзя было предвидеть. Поставляемый товар изготавливался по заданным параметрам для использования в сложной аппаратуре для космической промышленности, у конкретного изготовителя из страны Евросоюза.</p>

		<p>Истец предпринял попытки поиска похожего товара у российских производителей, однако они были оставлены без ответа либо были получены отказы.</p> <p>Суд удовлетворил требования истца.</p>
<p>СВО может выступать существенным изменением обстоятельств для изменения договора в судебном порядке</p> <p>Дело № A32-13267/2022</p>	<p>Два общества обратились в суд с иском к компании об изменении графика лизинговых платежей по договорам финансовой аренды – предоставлении отсрочки платежа на 9 месяцев без неустойки, обосновав это следующим:</p> <ul style="list-style-type: none"> → после февраля 2022 стало невозможно закупать и ввозить в РФ материалы для оборудования в лизинге; → большая часть продукции компании шла на экспорт в страны ЕС, а из-за отказа партнеров от работы стало невозможно получить запчасти на лизинговое оборудование. 	<p>Суд удовлетворил требования истца на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> → произошло существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (п. 1 ст. 451 ГК РФ); → согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ответчика является Сименс Акциенгезельшафт (Siemens AG), официальная позиция которого состоит в поддержке экономических санкций против России, что выражается в фактическом отказе от всех договорных обязательств с неизбежными рисками банкротства компании; → истцы не отказываются от договорных обязательств по оплате лизинговых платежей, требования сводятся к отсрочке платежей ввиду сложившиеся экономических и политических обстоятельств, которые возникли по независящим от истцов причинам; → спорные договоры заключены до событий введения санкций в отношении Российской Федерации и изменившихся политических и экономических условий.
<p>Влияние санкций и СВО на административные штрафы</p>		
<p>Ссылка на введение санкций может снизить размер штрафа, только если будет доказано их влияние на деятельность компании</p> <p>Дело № A40-155132/21-108-2839, дело № A65-425/2022</p>	<p>Российская нефтяная компания обратилась в суд с требованием об оспаривании решения ФНС о привлечении ее к ответственности за совершение налогового правонарушения и с требованием снизить налоговые санкции.</p>	<p>Санкции в отношении России не оказали негативного влияния на показатели деятельности компании, так как компания осуществляет продажи и транспортировку товарной нефти в Гонконг (Китай).</p> <p>Китай — одна из немногих стран, которая не ввела в отношении РФ санкции, а продолжает экономическое сотрудничество и не входит в перечень стран,</p>

	<p>Довод заявителя для снижения налоговых санкций — введение экономических санкций.</p>	<p>совершающих недружественные действия по отношению к РФ.</p> <p>Кроме того, не были представлены доказательства значительного снижения прибыли из-за колебания цены нефти.</p> <p>В удовлетворении требований отказано.</p>
<p>Введение санкций является основанием для снижения административного штрафа</p> <p><i>Дело №A65-3857/2022</i></p>	<p>Агропромышленная российская компания (заявитель) обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.</p> <p>Не оспаривая основания и процедуру привлечения к административной ответственности, заявитель просит отменить оспариваемое постановление со ссылкой на тяжелое имущественное положение, в подтверждение чего им представлены бухгалтерский баланс и справки кредитных учреждений.</p>	<p>По причине проведения РФ специальной военной операции на Украине с конца февраля 2022 года многими странами были введены новые пакеты финансовых и экономических санкций.</p> <p>16.03.2022 Президентом была проведена видеоконференция о мерах социально-экономической поддержки субъектов РФ, где было отмечено, что ключевую роль в преодолении текущих проблем должен сыграть частный бизнес, должна быть обеспечена предпринимательская свобода и поддержка деловой инициативы.</p> <p>С учетом вышесказанного административный штраф снижен на 50%.</p>
<p>Негативные последствия санкций недружественных стран являются смягчающими обстоятельствами при административной ответственности</p> <p><i>Дело УФАС №074/04/14.32-374/2022</i></p>	<p>Лица при участии в аукционе заключили соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением в соответствии с Законом о закупках.</p> <p>Стороны соглашения ссылались на то, что санкции существенно влияют на их финансовое состояние, что можно признать смягчающим обстоятельством.</p>	<p>У лиц существенно ухудшилось экономическое положение, так как упал фактический объем поставки в рамках рассматриваемого аукциона с учетом политической и экономической ситуации.</p> <p>Также необходимо учитывать положения Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов.</p> <p>С учетом вышесказанного негативные последствия, вызванные недружественными действиями, признаны смягчающими обстоятельствами.</p>

<p>Суды учитывают трудности взаимодействия с контрагентами из недружественных стран при определении достоверности сведений, заявленных в декларации на таможне</p> <p><i>Дело № A60-54894/2022</i></p>	<p>Заявитель обратился в суд с требованием признать решение таможенного органа о признании неподтвержденным происхождения товара, заявленного в декларации.</p> <p>Он посчитал, что сроки проведения таможенной проверки не оставили декларанту возможности предоставить надлежащим образом оформленные документы.</p>	<p>Суд принял во внимание трудности взаимодействия с организациями из недружественных стран, в связи с которыми отсутствовала объективная возможность внесения корректировок в декларации в установленные сроки.</p> <p>Суд подчеркнул, что необходимо учитывать время для проведения переговоров с поставщиком и переоформления сертификатов во Франции и пересылки их оригиналов из Франции.</p> <p>Решение таможни было признано недействительным.</p>
<p>Проведение СВО может выступать в качестве смягчающего обстоятельства при определении штрафа за непредставление заявителем сведений в Пенсионный фонд обо всех застрахованных лицах</p> <p><i>Дело № A40-23826/2023</i></p>	<p>Заявитель обратился в суд с требованием о признании недействительным решения о привлечении его к ответственности в виде штрафа за непредставление сведений обо всех застрахованных лицах в Пенсионный фонд РФ.</p>	<p>Суд обратил внимание на то, что в настоящее время государством уделяется повышенное внимание и контроль обороноспособности страны, основными приоритетами являются развитие Вооруженных Сил РФ и укрепление их боеготовности, в том числе в сфере военного строительства.</p> <p>Таким образом, взыскание в условиях проводимой РФ специальной военной операции на Украине, денежных средств, выделенных из бюджета, будет являться критическим и приведет к срыву исполнения стратегических задач.</p> <p>Суд удовлетворил требование истца и признал недействительным решение Пенсионного фонда.</p>
<p>Споры с ценными бумагами</p>		
<p>Суд обязал российский банк произвести конвертацию американских депозитарных расписок в акции иностранного эмитента</p>	<p>Физическое лицо обратилось в суд с иском к банку с требованиями:</p> <p>→ о признании права на</p>	<p>В целях защиты владельцев ценных бумаг, пострадавших от недружественных действий иностранных государств, были введены специальные механизмы конвертации</p>

<p>Дело № A40-251019/2022²³</p>	<p>депозитарные расписки;</p> <p>→ обязанности провести конвертацию депозитарных расписок на акции;</p> <p>→ обязанности зачислить акции на счет.</p> <p>По условиям структурной ноты иностранный банк через российский депозитарий обязался выплатить истцу сумму инвестиций, вложенных в депозитарные расписки.</p> <p>После наступления согласованных условий истец обратился в банк-депозитарий с требованием произвести конвертацию в акции российского эмитента.</p>	<p>ценных бумаг в акции российского эмитента.</p> <p>Истец пропустил срок на автоматическую и принудительную конвертации на основании Федерального закона №114.</p> <p>Однако суд принял во внимание, что у истца отсутствовала возможность защитить свои права в связи с принятием международными финансовыми организациями недружественных ограничительных мер.</p> <p>Суд признал требования истца обоснованными и направленными на защиту нарушенных прав.</p>
<p>Суд взыскал с иностранного депозитария Euroclear убытки за невыплату доходов по ценным бумагам в пользу российского банка²⁴</p> <p>Дело № A40-205635/22</p>	<p>ПАО Банк "Санкт-Петербург" обратился в суд с иском к Национальному расчетному депозитарию и Bank Euroclear в связи с невыплатой НРД доходов по ценным бумагам.</p> <p>При этом Euroclear прямо признал, что приостановление операций с НРД до введения против НРД санкций Европейского Союза было осуществлено исключительно по</p>	<p>Суд оставил без рассмотрения требования банка к НРД, а требования к Euroclear были рассмотрены. Суд отклонил следующие доводы европейского депозитария:</p> <ul style="list-style-type: none"> → о применении к спору иностранного права; → о том, что санкции не подлежат применению на территории России, в связи с чем нормы бельгийского права не противоречат публичному порядку РФ; → об отсутствии ущерба для банка в связи с временным блокированием денежных средств и наличием возможности их разблокировки.

²³ Решение по делу в настоящее время обжалуется.

²⁴ По модели данного дела в настоящее время NSP готовит групповой иск в защиту прав и законных интересов инвесторов о взыскании убытков с Euroclear/Clearstream. Если Вы являетесь брокером, банком, депозитарием и намерены присоединиться к групповому иску против Euroclear/Clearstream, то оставьте вашу заявку на электронную почту fire2@nsplaw.com; если вы являетесь частным инвестором с величиной заблокированных активов свыше 500 тысяч долларов США и намерены присоединиться к групповому иску против Euroclear/Clearstream, то оставьте вашу заявку на электронную почту fire@nsplaw.com.

	<p>инициативе Euroclear и не было вызвано наличием обязывающих предписаний от контролирующих органов Европейского Союза.</p>	<p>Были сделаны следующие важные выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> → нормы бельгийского права противоречат публичному порядку РФ и не применяются в соответствии со ст. 1193 ГК РФ; → положения ст. 401 ГК РФ о невиновности лица, которое с должной степенью заботливости и осмотрительности предприняло меры для исполнения обязательств, не применимы, поскольку Euroclear не представил доказательств попыток исполнить обязательства перед инвесторами; → в период с февраля 2022 г. по июнь 2022 г. (принятие блокирующих санкций в отношении НРД) правовые основания для блокирования денежных средств, причитающихся банку, у Euroclear отсутствовали; → ущерб банка доказан, так как возможность разблокировки денежных средств является гипотетической, а не безусловной. <p>Также Суд указал, что имеется причинно-следственная связь между действиями Euroclear и убытками банка, в связи с чем удовлетворил иск в полном объеме.</p>
<p>Одностороннее погашение облигаций иностранным эмитентом может быть признано недействительным российским судом</p> <p><i>Дело № A40-236609/22</i></p>	<p>Иностранная компания-ответчик, зарегистрированная на острове Гернси, являлась эмитентом структурных облигаций. Истец, действуя в качестве доверительного управляющего, в 2019-2021 приобрел структурные облигации в доверительное управление с целью извлечения дохода в пользу своих клиентов - учредителей управления (физических лиц-квалифицированных инвесторов).</p>	<p>Суд удовлетворил данное требование на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> → ответчик совершил одностороннюю сделку по прекращению договора, поскольку прекратил сам предмет договора; → дестабилизация при хеджировании возникла по причине того, что базовый актив структурных облигаций - депозитарная расписка ООО "ЯНДЕКС" - был заблокирован для покупки/продажи на фондовых рынках в связи с отказом Биржи НАСДАК осуществлять любые операции с депозитарными расписками ООО "ЯНДЕКС" по причине введения мер ограничительного

	<p>22.04.2022 истец получил уведомление от ответчика о том, что ответчик произвел досрочное погашение всех структурных облигаций, находящихся в доверительном управлении истца, из-за нарушения хеджирования.</p> <p>Таким образом, все структурные облигации, находящиеся в доверительном управлении истца, были списаны с его счета в АО НКО НРД на основании одностороннего действия ответчика, которое истец посчитал незаконным и обратился в российский арбитражный суд с заявлением о признании одностороннего погашения недействительным.</p>	<p>характера рядом государств в отношении указанной российской компании и ее руководства, что подтверждается соответствующим уведомлением Биржи НАСДАК;</p> <p>→ таким образом, сделка ответчика по погашению структурных облигаций основана на мерах ограничительного характера, введенных рядом недружественных РФ государств; соответственно, является сделкой, противоречащей основам российского правопорядка;</p> <p>→ неправомерный отказ от договора, то есть отказ, совершенный при отсутствии достаточных правовых оснований, является ничтожным.</p> <p>На основании данных аргументов суд признал одностороннее погашение НИЧТОЖНЫМ и применил последствия недействительности в виде ВОССТАНОВЛЕНИЯ структурных облигаций.</p>
<p>При блокировке денежных средств иностранным банком истцу следует изучить процедуру открытия доступа к своему имуществу на основании права страны, в которой это произошло, а не требовать от российского банка возместить свои убытки</p> <p><i>Дело № A40-60183/2023</i></p>	<p>Российское общество обратилось в суд с иском к российскому банку о возмещении убытков, вызванных блокировкой денежных средств при переводе их на счет контрагента в иностранном банке.</p> <p>Банк при осуществлении платежа в иностранной валюте направил денежные средства в банк-посредник, который впоследствии заблокировал платеж и не возвратил денежные средства.</p>	<p>Суд подчеркнул, что российский банк, выполняя поручение своего клиента на перевод денежных средств за рубеж, не должен отвечать за действия иностранных банков, вовлеченных в процесс оказания услуги, поскольку это находится вне зоны его ответственности.</p> <p>Введение против России экономических санкций со стороны иностранных государств и международных организаций отвечает признакам обстоятельств чрезвычайной и непреодолимой силы (форс-мажор), наличие которых является основанием для освобождения банка от ответственности.</p> <p>Суд отказал в удовлетворении исковых требований истца.</p>
<p>Российский банк не должен нести ответственность за блокировку валютных платежей со стороны иностранных банков</p>	<p>Истец обратился в российский банк с двумя платежными поручениями на</p>	<p>Суд указал на то, что санкции являются неправомерными действиями недружественных государств, и, следовательно, банк при исполнении своих обязанностей</p>

<p>Дело №A40-273692/2022</p>	<p>валютный перевод на счета двух иностранных компаний.</p> <p>Денежные средства не поступили на банковские счета в установленные сроки, так как спорный перевод был заблокирован из-за санкций, введенных в отношении финансового сектора РФ.</p>	<p>действовал добросовестно и в соответствии с нормами российского права.</p> <p>Отсутствуют законные основания для отнесения на банк всех рисков применения международных санкций.</p> <p>Истец самостоятельно выбрал банки-получатели и банки-корреспонденты, которые заблокировали переводы, в связи с чем суд отказал в удовлетворении требований истца.</p>
<p>Защита интеллектуальных прав</p>		
<p>Факт недружественности стороны спора не может являться причиной для отказа в защите ее интеллектуальной собственности</p> <p>Дело «Свинка Пепа»</p> <p>Дело №A28-11930/2021</p>	<p>Английская компания предъявила иски к российскому индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, о компенсации за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства (рисунки "Свинка Пеппа, Папа Свин").</p>	<p>Суд первой инстанции сослался на тот факт, что в конце февраля – начале марта 2022 года странами Запада, в том числе Великобританией, приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против РФ, юридических и физических лиц.</p> <p>Данные обстоятельства являются общеизвестными и в силу ч. 1 ст. 69 АПК РФ имеют преюдициальное значение для настоящего спора.</p> <p>С учетом Указа Президента РФ №79 обращение иностранной недружественной компании с иском является злоупотреблением правом, в связи с чем суд отказал во взыскании компенсации на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ).</p> <p>Суд апелляционной инстанции²⁵ с такими доводами не согласился по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> → во-первых, РФ, как и Великобритания (по законодательству которой создан Истец), входит в число стран участников Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, Всемирной конвенции об авторском праве, а также Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков.

²⁵ Аналогичная позиция: дело №A67-2038/2022, №A45-32638/2021.

		<p>В соответствии с этими актами на территории РФ гарантирована равная охрана интеллектуальной собственности иностранных организаций;</p> <p>→ во-вторых, истец доказал факт нарушения ответчиком исключительных прав.</p> <p>Таким образом, само по себе предъявление иска недружественной страной не может быть признано недобросовестным действием применительно к статье 10 ГК РФ.</p> <p>Решение первой инстанции отменено, требования истца удовлетворены.</p>
<p>Компенсация за нарушение авторских прав будет взыскана независимо от того, из какой страны правообладатель</p> <p><i>Дело №A27-10992/2021</i></p>	<p>Российская общественная организация - истец, действующая в интересах иностранного правообладателя, обратилась с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на музыкальные произведения.</p> <p>Российская компания (ответчик) на радиоканале "Радио-Любовь" использовала музыкальные произведения, входящие в репертуар истца без согласия правообладателя и в отсутствие договора о выплате вознаграждения за их публичное исполнение.</p> <p>Ответчик в отзыве на иск сослался на Указ Президента №79 и на то, что истец связан с недружественной страной, потому его требования не должны быть удовлетворены.</p>	<p>Иск удовлетворен в полном объеме, доводы ответчика о происхождении истца из недружественной страны отклонены.</p> <p>Указ №79 не является федеральным законом или международным договором РФ, не содержит норм, направленных на ограничение охраны исключительных прав иностранных компаний или иных норм, которые регулируют правовые отношения в сфере интеллектуальной собственности.</p>
<p>Незаконное использование чужого</p>	<p>Таможня обратилась в суд с</p>	<p>Указанные доводы ответчика отклонены как</p>

<p>товарного знака влечет административную ответственность несмотря на регистрацию правообладателя в недружественной стране</p> <p><i>Дело № A52-1056/2022</i></p>	<p>заявлением о привлечении российской компании к административной ответственности за незаконное использование чужого товарного знака "Burberry Limited".</p> <p>Российская компания просила принять во внимание, что правообладатель является компанией недружественной страны на основании Указа Президента РФ №79 и Распоряжения Правительства РФ №430-р; также в отзыве на иск имелась ссылка на выводы, изложенные в судебном акте по делу №А28-11930/2021 (дело "Свинки Пеппы").</p>	<p>несостоятельные, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> → к обстоятельствам, установленным в деле, не подлежат применению положения актов Правительства РФ; → недопустимо использование разъяснений, изложенных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.02.2018 №8-П (применение принципа исчерпания исключительных прав недобросовестного правообладателя в отношении товарного знака при осуществлении "параллельного импорта"), так как деятельность компании нельзя считать "параллельным импортом", поскольку не представлено доказательств того, что товар является оригинальным (соответствует всем лицензиям, сертификатам качества производителя) и первоначально введен в оборот с соблюдением всех предусмотренных законодательных требований, включая охрану исключительных прав третьих лиц на объекты интеллектуальной собственности (согласие правообладателя).
<p>Экономические санкции иностранного государства не могут выступать в качестве основания блокировки просмотра канала российского юридического лица на YouTube</p> <p><i>Дело № A40-99493/2022</i></p>	<p>Истец – некоммерческая телевизионная организация – обратился в суд с иском к компании Google LLC и ООО "Гугл" в связи с тем, что YouTube заблокировал доступ пользователей к просмотру каналов истца. Канал истца был заблокирован на видеохостинге на основании санкционного законодательства США и ЕС.</p> <p>По данным истца с 11 марта 2022 года заблокированы все российские</p>	<p>Суд указал на то, что экономические санкции в отношении Российской Федерации отнесены к числу недружественных действий США.</p> <p>Общие начала применения иностранного права на территории РФ не предусматривают обязанность исполнения российскими юридическими лицами запретов, введенных иностранными государствами.</p> <p>Более того, суд указал на то, что экономические санкции представляют угрозу территориальной целостности РФ и направлены на ее экономическую и политическую дестабилизацию.</p>

	<p>каналы, ассоциируемые с государством, по всему миру, что подтверждается сообщением пресс-службы Министерства иностранных дел РФ.</p>	<p>В связи с этим российский суд удовлетворил требование истца и обязал ответчиков разблокировать каналы.</p>
<p>Суд признал недействительным односторонний отказ Гугл от соглашения о распространении программных продуктов, заключенного с российской компанией</p> <p><i>Дело № A40-138158/2022</i></p>	<p>Российское юридическое лицо обратилось в суд с требованием о признании недействительным одностороннего отказа Гугл от исполнения обязательств, вытекающих из Соглашения Google Play о распространении программных продуктов, выразившийся в удалении Аккаунта истца с сервиса Google Play.</p> <p>Также истец потребовал возмещения убытков, вызванных удалением его аккаунта.</p>	<p>Суд отметил, что удаление аккаунта истца было связано с введением ограничительных мер в отношении РФ.</p> <p>Однако публичное право не обладает экстерриториальным характером, а потому санкционное законодательство США и ЕС не порождает прав и не налагает обязанностей на российских граждан и юридических лиц.</p> <p>Также санкционное законодательство США и ЕС противоречит публичному порядку, и, как следствие, не должно применяться на территории РФ.</p> <p>Суд удовлетворил требования истца и обязал Гугл восстановить акт и возместить упущенную выгоду.</p>
<p>Корпоративные правоотношения</p>		
<p>Суд удовлетворил иск об исключении из общества акционера из недружественной страны, так как контрагенты общества отказываются от взаимоотношений с Ответчиком</p> <p><i>Дело № A40-77843/2022</i></p>	<p>Один из участников акционерного общества обратился с иском об исключении второго участника, который является швейцарским юридическим лицом.</p> <p>В обоснование своей позиции истец представлены обращения контрагентов, в которых обществу указывалось на невозможность продолжения взаимоотношений при наличии ответчика в составе общества.</p>	<p>Суд пришел к выводу, что наличие ответчика в числе акционеров общества создает риски для возможности продолжения хозяйственной деятельности Общества, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ответчик не готов принять взаимоотношения общества с контрагентами (в том числе ПАО "Сбербанк"); – контрагенты общества отказываются от взаимоотношений с обществом ввиду наличия в числе акционеров ответчика.

		Суд удовлетворил требования истца и обязал общество выплатить акционеру действительную стоимость акций.
<p>Суд удовлетворил иск об исключении из общества иностранного гражданина, который препятствует хозяйственной деятельности общества</p> <p><i>Дело № A41-81896/2022</i></p>	<p>Один из участников общества обратился с иском об исключении из состава гражданина Литовской Республики.</p> <p>Истец указал, что ответчик не принимает участие в общих собраниях общества при решении вопроса об установлении обязанности участников вносить вклады в имущество общества для целей финансирования, что причиняет вред обществу.</p>	<p>Суд указал, что непринятие решения по вопросу изменений в устав общества существенно влияет на деятельность общества и препятствует её осуществлению.</p> <p>Суд удовлетворит требования истца и исключил гражданина Литовской Республики из состава участников.</p>
<p>Обществу-акционеру из недружественной страны может быть отказано в раскрытии информации российского общества по ст. 91 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ "Об акционерных обществах" ("ФЗ №208")</p> <p><i>Дело № A21-12303/2021</i></p>	<p>Общество (зарегистрированное в Великобритании) обратилось в арбитражный суд с иском к российскому акционерному обществу ("АО") об истребовании определенных финансовых документов на основании ст. 91 ФЗ №208 и неустойки в размере 50 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда.</p>	<p>В удовлетворении требований отказано на основании следующего:</p> <p>→ во-первых, в конце февраля - начале марта 2022 года Великобританией приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против РФ. В частности, в январе 2022 года были приняты поправки в закон о санкциях и противодействии отмыванию денег, где теперь допускаются ограничения против предприятий стратегических секторов России (военного, химического, транспортного, финансового и энергетического). Российское АО осуществляет деятельность как раз в сфере транспорта;</p>

- во-вторых, был издан Указ №79 и сформирован список недружественных стран, куда входит Великобритания;
- в-третьих, издано Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 №351 "Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 году информации<...>", которое установило, что эмитенты ценных бумаг вправе отказаться от предоставления информации в соответствии с требованиями ФЗ об АО и о рынке ценных бумаг в случае, если предоставление соответствующей информации приведет к введению мер ограничительного характера в отношении эмитента или лица, о котором эмитентом предоставляется информация.

Соответственно, так как Общество является недружественным, властями этой страны приняты ограничительные акты в отношении российских юридических лиц, осуществляющих деятельность в сфере транспорта, а также раскрытие информации может привести к введению новых ограничительных мер в отношении российского АО – в удовлетворении требования **отказано**.

Иные материальные требования

При решении вопроса о снижении неустойки суды принимают во внимание действие санкций со стороны недружественных стран

Дело №[A73-2358/2023](#)²⁶, №[A73-109/2023](#)²⁷

Истец обратился с иском к ОАО "РЖД" о взыскании пени за просрочку доставки грузов по железнодорожной транспортной накладной.

Суд указал, что принимает во внимание, что ОАО "РЖД" в настоящее время в условиях сложившейся экономической ситуации, вызванной введением ограничительных мер со стороны недружественных стран, осуществляет функции главного в стране грузоперевозчика.

²⁶ Решение по делу в настоящее время обжалуется.

²⁷ Решение по делу в настоящее время обжалуется.

		С учетом этого обстоятельства, характера и продолжительности нарушения, суд снизил размер неустойки.
<p>Снижение неустойки исходя из расчета по ключевой ставке, действовавшей до 28.02.2022, ввиду ее экстраординарности</p> <p><i>Дела №A74-10216/2021; №A33-19355/2021; №A59-4316/2022</i></p> <p><i>! С 11.04.2022 ключевая ставка Банка России составила 17%, с 04.05.2022 – 14%, с 27.05.2022 – 11%, с 14.06.2022 – 9,5%, с 25.07.2022 – 8%, с 19.09.2022 по настоящее время – 7,5%.</i></p>	<p>Общество обратилось в суд с иском о взыскании денежных средств по договору водоотведения. Сумма иска состояла из суммы основного долга и неустойки, рассчитанной на дату вынесения решения.</p> <p>Ответчик признал требования истца в части основного долга и потребовал снизить размер неустойки, рассчитывая ее на момент неисполнения обязательства по договору.</p>	<p>В целях соблюдения баланса интересов сторон размер неустойки снижен, так как повышение ключевой ставки Банка России с 28.02.2022 носит экстраординарный характер, такая ставка не может использоваться судом при расчете неустойки, так как не отражает реально существующие условия ведения финансово-хозяйственной деятельности сторон.</p> <p>Повышение ставки:</p> <ul style="list-style-type: none"> → является реакцией на внешнее воздействие, оказанное со стороны недружественных стран; → вызвано кардинальным изменением внешних условий для российской экономики; → произведено в целях увеличения депозитных ставок до уровней необходимых; → осуществлено с целью компенсировать возросшие девальвационные и инфляционные риски; → после стабилизации экономических процессов ключевая ставка стала снижаться и уже по состоянию на 11.04.2022 определена в размере 17% годовых, на 04.05.2022 – 14% годовых и ниже; → указанные обстоятельства свидетельствуют о краткосрочном характере повышения ключевой ставки, что не позволяет использовать такую ставку в целях определения разумного размера ответственности.
<p>Отказ в государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество является правомерным, если не было</p>	<p>Истец обратился в суд с требованием о признании незаконным решения</p>	<p>Суд указал на то, что заявителю для осуществления заявленных регистрационных действий вне зависимости от даты реорганизации юридического лица необходимо</p>

<p>получено разрешение Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ</p> <p><i>Дело № A40-237551/2022</i></p>	<p>Управления Росреестра об отказе в государственной регистрации прав.</p> <p>Право собственности на объекты недвижимости возникло в результате реорганизации в форме выделения. Реорганизуемое общество было полностью подконтрольно иностранному юридическому лицу.</p>	<p>представление разрешения на осуществление резидентами сделок с иностранными лицами недружественных государств.</p> <p>Соответственно, оспариваемый отказ органа кадастрового учета в осуществлении кадастрового учета помещений является законным.</p>
<p>Российский суд отказал в признании и приведении в исполнение американского решения, так как заявитель не доказал взаимность на территории США в период действия санкционных ограничений</p> <p><i>Дело № A40-242631/2022</i></p>	<p>Гражданин обратился в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Федерального окружного суда США Центрального округа Калифорнии.</p>	<p>Заявитель не предоставил доказательства, позволяющие сделать однозначный вывод о том, что на территории США исполняются решения российских судов по аналогичной категории судебных дел исключительно на основе принципов международной вежливости взаимности во время действия Указов Президента РФ от 28.02.2022 №79 и №95 от 05.03.2022.</p> <p>Российский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения американского суда в связи с тем, что заявитель не предоставил суду актуальные доказательства исполнения аналогичных решений российских судов на территории США.</p>
<p>Банкротство</p>		
<p>Мораторий на банкротство</p>	<p>Правительством РФ от 28.03.2022 №497 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.</p> <p>Мораторий действовал в течение 6 месяцев со дня официального опубликования постановления, т.е. с 01.04.2022 по 30.09.2022.</p>	
<p>Отказ в начислении неустойки в период действия моратория</p> <p><i>Дело № A65-19850/2021</i></p>	<p>Ответчиком не были исполнены обязательства по перечислению истцу взносов на капитальный ремонт, в связи с чем истец обратился с требованием о взыскании задолженности и</p>	<p><u>Судом первой инстанции</u> в удовлетворении требования отказано.</p> <p><u>Суд апелляционной инстанции</u> удовлетворил требования истца в части. Во взыскании неустойки, начисленной за</p>

<p>Признание должника банкротом, если заявление кредитора о признании банкротом было подано до 01.04.2022</p> <p><i>Дело №А21-7323/2021</i></p>	<p>неустойки.</p> <p>ФНС России обратилась в суд с заявлением о признании должника банкротом.</p> <p>По мнению должника заявление кредитора должно быть оставлено без рассмотрения ввиду действия моратория на возбуждение дел о банкротстве.</p>	<p>период действия моратория о банкротстве, отказано.</p> <p>В удовлетворении заявления должника отказано, так как кредитор подал заявление о признании Должника банкротом до введения моратория.</p>
<p>Банку из недружественной страны не может быть отказано в праве на судебную защиту</p> <p><i>Дело №А40-133267/21</i></p>	<p>В суд поступило заявление банка (нерезидент, зарегистрирован в Латвии) о признании российского общества-заемщика несостоятельным (банкротом).</p> <p>Между банком и обществом в 2014 году был заключен договор займа на сумму 17 млн долларов. В 2021 году общество обратилось в банк с просьбой предоставить рассрочку, ссылаясь на финансовый кризис и введенные ограничения из-за коронавируса.</p> <p>Банк отказал Заемщику, расторг договор и потребовал возврат кредита, а позже подал заявление о признании Общества банкротом и введении процедуры наблюдения.</p>	<p>В удовлетворении требований банку в <u>первой инстанции</u> отказано, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> → во-первых, согласно ч. 3 п. «а» Указа №79 с 01.03.2022 запрещается осуществление валютных операций, связанных с предоставлением резидентами в пользу нерезидентов иностранной валюты по договорам займа; → во-вторых, Банк России в абз. 4 Информации от 02.03.2022 «Применение Указа Президента №79 <...>» дополнил этот Указ и отметил, что установленный запрет распространяется как по вновь заключаемым, так и по действующим на указанную дату договорам займа. <p>Заключенный между банком и обществом договор является валютным (валюта – доллар), кроме того, банк является юридическим лицом-нерезидентом, а также зарегистрирован на территории страны, входящей в перечень недружественных.</p> <p><u>Апелляционная инстанция не поддержала выводы первой инстанции</u> и отметила следующее: Указы в настоящее время не содержат каких-либо ограничений на судебную защиту организаций из недружественных стран.</p>

<p>Отказ в исключении требований кредитора недружественной страны из реестра <i>Дело №А27-9400/2019</i></p>	<p>Конкурсный управляющий подал заявление об исключении кредитора из реестра требований кредиторов должника, указав на неправомерность нахождения требования иностранной компании в реестре ввиду ее регистрации на территории Швейцарии.</p> <p>Конкурсный управляющий, ссылаясь на Указ Президента №79 и Указ Президента №95, утверждал, что нахождение требований иностранной компании в реестре требований кредиторов должника необходимо расценивать как злоупотребление правом.</p> <p>Заявитель обосновывал необходимость исключения из реестра с целью недопущения <i>распределения активов российских организаций в пользу недружественных стран, оказывающих санкционное давление на РФ.</i></p>	<p>Аргумент о необходимости исключения требований из реестра ввиду принадлежности к недружественной стране является преждевременным и необоснованным.</p> <p>Указы устанавливают только порядок осуществления валютных операций резидентами РФ, ими не установлен особый порядок для включения или исключения требований иностранных лиц, связанных с недружественными государствами, из реестра кредиторов в рамках дел о банкротстве.</p> <p>В удовлетворении требований конкурсному управляющему отказано.</p>
<p>Находящиеся в залоге у иностранного лица объекты недвижимости не ограничены в реализации <i>Дело №А56-69587/2019</i></p>	<p>В рамках обособленного спора рассматривалось заявление о разрешении разногласий относительно условий реализации имущества должника. В обоснование заявитель ссылался на невозможность продажи залогового имущества, поскольку залоговый кредитор (латвийский банк) зарегистрирован в недружественной</p>	<p>Указ Президента РФ №79 регулирует правоотношения в сфере валютных операций по внешнеторговым контрактам.</p> <p>Данный акт не содержит положений, запрещающих реализацию объектов недвижимости, находящихся в залоге у иностранного юридического лица.</p>

стране и в отношении него введены ограничительные меры. Заявитель утверждал, что торги должны быть отложены до разрешения вопроса об исключении Латвии из списка недружественных РФ стран.

Свяжитесь с нами, если у Вас возникли вопросы в отношении санкций или иные правовые вопросы.
Мы с Вами 24/7.

В настоящее время NSP готовит групповой иск в защиту прав и законных интересов инвесторов о взыскании убытков с Euroclear/Clearstream. Если Вы являетесь брокером, банком, депозитарием и намерены присоединиться к групповому иску против Euroclear/Clearstream, то оставьте вашу заявку на электронную почту fire2@nsplaw.com; если вы являетесь частным инвестором с величиной заблокированных активов свыше 500 тысяч долларов США и намерены присоединиться к групповому иску против Euroclear/Clearstream, то оставьте вашу заявку на электронную почту fire@nsplaw.com



Роман Макаров
Партнёр
Судебные споры / Банкротство
+7 495 646 81 76
roman.makarov@nsplaw.com



Владислава Диденко
Юрист
Судебные споры / Банкротство
+7 495 646 81 76
vladislava.didenko@nsplaw.com



Ярослава Брановская
Юрист
Судебные споры / Банкротство
+7 495 646 81 76
yaroslava.branovskaya@nsplaw.com