

14.08.2023

**"НЕДРУЖЕСТВЕННЫЙ" УЧАСТНИК БЛОКИРУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМПАНИИ:
КАК ЗАЩИТИТЬ ИНТЕРЕСЫ ОБЩЕСТВА?****Постановка проблемы**

На практике мы часто сталкиваемся с корпоративными конфликтами, когда между собственниками возникают противоречия в вопросах ведения бизнеса. Конфликтующие стороны в рамках таких конфликтов создают препятствия для надлежащего управления делами компании или вовсе делают такое управление невозможным.

Известно, что противостоять такому негативному поведению участника можно с помощью иска об исключении недобросовестного участника из состава ООО¹.

Поставленная проблема приобретает особую актуальность в компаниях, в состав учредителей которых входят "недружественные" участники². Такие участники в силу разных причин (сворачивание присутствия в РФ, позиция компании в отношении Специальной военной операции (СВО), подчинение санкционным режимам ЕС, США, Великобритании и пр.) своими действиями или чаще всего бездействием создают проблемы в управлении делами российского ООО.

Например, "недружественные" участники, как правило, не принимают участие в общих собраниях участников, не голосуют по вопросам повестки дня, в том числе, по вопросам заключения существенных сделок, по вопросу формирования органов управления и по другим ключевым вопросам.

В настоящее время формируется судебная практика по делам об исключении "недружественных" участников из состава российских компаний. В производстве Арбитражного суда г. Москвы рассматривается дело по иску участников ООО "Холдинговая компания "ЮэСэм" (USM) об исключении нескольких миноритарных участников USM, которым совместно принадлежит не более пятой части долей в уставном капитале USM³.

Миноритарные участники зарегистрированы в недружественных юрисдикциях – в Республике Кипр и на Британских Виргинских островах. Нам неизвестно фактическое основание иска, но мы полагаем, что иск связан с бездействием иностранных участников в вопросах управления делами USM.

¹ Пункт 1 ст. 67 ГК РФ и ст. 10 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

² Распоряжением Правительства РФ от 05 марта 2022 г. № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц» ряд государств включен в перечень «недружественных стран».

³ Дело №А40-158254/2023.

Такое бездействие может быть связано с тем, что иностранные миноритарные участники соблюдают санкционный режим ЕС, США и Великобритании в вопросах корпоративного управления с подсанкционными лицами (т.е. не принимают участия в собраниях участников; не голосуют по вопросам повестки дня; не направляют своих представителей для обсуждения текущих вопросов деятельности компании и др.). Предварительное заседание по этому делу состоится 1 сентября 2023 г.

Основание для исключения участника

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

В качестве правового обоснования иска об исключении участника из ООО традиционно используются положения ст. 67 ГК РФ и ст. 10 Закона об ООО.

С иском об исключении участника из ООО могут обратиться участники, которые владеют самостоятельно либо в совокупности с другими участниками 10 и более % долей в уставном капитале общества. На акционеров непубличного акционерного общества данный порог не распространяется.

Иск об исключении может быть предъявлен к участнику, который причиняет существенный вред обществу либо иным образом затрудняет деятельность этого общества.

В качестве дополнительного правового обоснования Истцы, как правило, ссылаются на положения, регламентирующие конкретные обязанности участников ООО, которые были нарушены Ответчиком: ст. 65.2, ст. 67 ГК РФ, ст.9 Закона об ООО, а также на учредительные документы такого общества.

Вышестоящие судебные инстанции сформировали подходы к вопросам, связанным с предметом доказывания и критериям для определения конкретных действий (бездействия) участника в качестве основания для его исключения из состава участников общества.

Можно привести следующие источники:

- Постановление Пленума ВАС РФ и ВС РФ № 90/14 (1999) от 09.12.1999 г. "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью";
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 мая 2012 г. № 151 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью";
- Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации";
- "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г.);
- Судебные акты по конкретным делам ВАС РФ и ВС РФ.

Заявляя требование об исключении участника из общества, истец должен доказать хотя бы одно из следующих обстоятельств:

1. ответчик своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу; либо
2. ответчик любым иным образом существенно затрудняет или делает невозможной деятельность общества и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности.

При решении вопроса о том, является ли допущенное участником нарушение грубым, необходимо принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Важно отметить, что иск об исключении участника является чрезвычайным механизмом защиты: он может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Более детально предмет доказывания конкретизируется уже в правоприменительной практике. Так, в качестве возможных оснований для исключения участника общества выступают:

- *"систематическое уклонение от участия в общих собраниях в отсутствие уважительных причин"*⁴, например, уклонение от голосования два и более раза⁵;
- *"совершение действия, заведомо влекущего вред для общества"*, например, посредством фальсификации юридически значимых документов⁶;
- *"совершение участником действий, противоречащих интересам общества"*⁷, например, распространение недостоверной информации о ликвидации общества с предложением заключить аналогичные договоры с конкурирующим обществом⁸ и др.

Успешные прецеденты по исключению "недружественных" участников из общества

В качестве нескольких примеров того, как российские суды исключают "недружественных" участников, можно привести следующие дела:

⁴ п.-п. «а» п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"

⁵ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 мая 2017 г. по делу № А84-3363/2016; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03 сентября 2018 г. по делу № А79-12552/2017

⁶ П. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 №151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью»;

⁷ п. 35 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

⁸ Там же.

Корпоративный спор в ООО "Смарт-Софт"

В марте 2023 года Арбитражный суд Московской области удовлетворил иск Забегаева Андрея Валерьевича к Вайдасу Дамошавичюсу об исключении последнего из состава участников ООО "Смарт-Софт"⁹.

Истец указал, что ответчик, являясь иностранным гражданином - гражданином Литовской Республики, постоянно проживает на территории Литовской Республики и не принимает никакого участия в деятельности общества. Истец указал, что Литовская Республика внесена в список *"недружественных государств"*, к которым принимаются ограничительные меры согласно Указам Президента РФ.

Уклонение ответчика от участия в общих собраниях участников общества лишило ООО "Смарт-Софт" возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников, что, согласно выводам российского суда, заведомо влекло существенное затруднение деятельности общества.

Однако отметим, что в мотивировочной части решения российский суд не ссыался на недружественный статус гражданства исключаемого участника, хотя эти аргументы и были изложены в описательной части судебного акта.

Корпоративный спор в АО "НИТРО СИБИРЬ"

Другое известное дело: исключение шведской Orica из состава акционеров АО "НИТРО СИБИРЬ"¹⁰.

Помимо уклонения от участия в управление делами общества ("прогулы" общих собраний акционеров), осуществления ответчиком конкурирующей с обществом деятельности на территории Российской Федерации, суд учел, что *"между Обществом и Ответчиком имеет место конфликт интересов, вызванный нахождением Ответчика в недружественном Российской Федерации государстве"*.

Так, с одной стороны, шведская компания (видимо, в силу санкционного давления) не только настаивала на том, чтобы АО "НИТРО СИБИРЬ" не заключало сделки с ПАО "Сбербанк", но и требовала расторжения всех действующих договоров. С другой стороны, контрагенты общества отказывались от продолжения деятельности с компанией со ссылкой на наличие в составе акционеров шведского миноритария.

На этом основании российский суд принял решение об исключении Orica из состава акционеров АО "НИТРО СИБИРЬ".

РЕКОМЕНДАЦИИ NSP

Приведенный выше анализ показывает, что иск об исключении участника из общества в последнее время рассматривается в качестве эффективного способа противодействия "недружественным" участникам, затрудняющим или блокирующим деятельность российской компании.

Следует учитывать, что для удовлетворения иска одного только "недружественного" статуса участника недостаточно.

⁹ Дело № А41-81896/2022.

¹⁰ Дело № А40-77843/2022.

Истец должен доказать неблагоприятное влияние действий (бездействия) ответчика на деятельность общества, выражающееся в грубом нарушении обязанностей или существенном причинении вреда интересам общества.

Важно "на берегу" оценить фактический материал, который имеется у истца перед подачей иска, а именно:

1. установить конкретный перечень событий, с которыми истец связывает нарушения "недружественного" участника (например, неявка на собрание участников; голосование против ключевого вопроса повестки дня во вред обществу; непредоставление финансирования для деятельности общества и др.);
2. проверить был ли "недружественный" участник уведомлен о корпоративных событиях, имелась ли у него возможность реализовать своё право голоса либо исполнить возложенную обязанность;
3. оценить последствия допущенных нарушений в отношении деятельности общества, рассчитать убытки, причиненные обществу.

NSP имеет богатый опыт сопровождения сложных корпоративных конфликтов и готово оказать юридическую помощь, в том числе, по делам об исключении "недружественных" участников из общества.



Арам Григорян

Партнёр, адвокат
Судебные споры / Банкротство
+7 495 646 81 76
aram.grigoryan@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист
Судебные споры / Банкротство
+7 495 646 81 76
anastasia.kazakova@nsplaw.com