

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP

12 – 29 СЕНТЯБРЯ 2023

❖ Недобросовестное процессуальное поведение стороны, выигравшей дело, может послужить причиной отказа во взыскании судебных расходов

№ А40-108110/2022 (АС г. Москвы)

Краткая фабула дела:

Истец обратился с иском к Ответчику о взыскании денежных средств за агентское вознаграждение в размере 1 176 841 руб. Иск был удовлетворен частично.

После этого Истец подал заявление о взыскании судебных расходов с Ответчика в размере 25 000 руб. и почтовых расходов в размере 559 руб. 84 коп. В обосновании указанной суммы Истец представил договор на оказание агентских и юридических услуг, заключенный с физическим лицом Я.

Вывод суда:

В первоначальном решении суда был установлен факт недобросовестного поведения истца: исковое заявление было подано истцом не в целях защиты своих нарушенных прав, а с целью получения необоснованной выгоды (увеличения агентского вознаграждения до 5%). При этом итоговое решение суда фактически принято в пользу Ответчика, поскольку суд посчитал обоснованным вознаграждение в размере 2%.

О недобросовестном процессуальном поведении истца также свидетельствует тот факт, что вместо заявления о взыскании судебных расходов в адрес Ответчика от Истца поступило только 4 листа А4 с рукописным заголовком "Заявление о взыскании судебных расходов".

Кроме того, в обосновании законности оказанных юридических услуг Истцом представлен договор, из которого следует, что юридические услуги оказаны физическим лицом Я., которое не зарегистрировано как ИП. Таким образом, физическое лицо занимается предпринимательской деятельностью при оказании юридических услуг путем представительства в суде без соответствующей регистрации.

Таким образом, правовых и законных обстоятельств для взыскания судебных расходов не имеется. В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказано. Жалоба на определение пока не подана.

- ❖ **В ситуации неустойчивой судебной практики и отсутствия сформулированных правовых подходов по аналогичным делам противоречивое поведение стороны не может быть признано злоупотреблением правом**

№ А45-21694/2020 (7ААС)

Краткая фабула дела:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области ООО (Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим (КУ) утвержден гражданин Ш.

КУ направил в Арбитражный суд Новосибирской области заявление, в котором просил признать ничтожной сделку по проведению одностороннего зачета против требования нового кредитора (Кредитор). Определением от 29.06.2023 суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, КУ обратился с апелляционной жалобой. Согласно доводам жалобы имеются основания для применения принципа эстоппель к позиции представителя Кредитора, который в рамках иного дела указывает на недопустимость осуществления сделок по зачету встречных требований при нахождении лица в процедуре банкротства, тогда как в рамках настоящего обособленного спора представляет необоснованные возражения относительно признания сделки по зачету встречных требований недействительной сделкой.

Вывод суда:

Ссылка апеллянта на необходимость применения принципа эстоппель к процессуальной позиции Кредитора признается судебной коллегией несостоятельной.

Указание Кредитором на недопустимость совершения сделки по зачету встречных требований в рамках процедуры банкротства не свидетельствует о злоупотреблении ответчиком правом или о противоречивом процессуальном поведении ответчика, учитывая, что в период рассмотрения иного дела в 2018 году устойчивая судебная практика в отношении сальдирования еще не сложилась, и тем более отсутствовал сформулированный правовой подход с установленным перечнем разграничительных критериев зачета и сальдирования.

Определение от 29.06.2023 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-21694/2020 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба КУ- без удовлетворения.

- ❖ **Заявление о фальсификации документа, составленного и переданного другой стороне самим заявителем, носит характер очевидного процессуального злоупотребления**

№ А53-28486/2022 (15ААС)

Краткая фабула дела:

ООО (Истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к ИП (Ответчику) о взыскании 695 000 рублей задолженности, 2 568 025 рублей пени. Исковые требования мотивированы неисполнением поставщиком обязательства по поставке и монтажу тентовой конструкции.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.03.2023 в удовлетворении иска отказано. Судебный акт мотивирован тем, что доводы истца о неисполнении ответчиком

обязательств по поставке товара опровергнуты совокупностью имеющихся доказательств.

ООО подало апелляционную жалобу на Решение. По мнению апеллянта Суд первой инстанции проигнорировал заявления истца о фальсификации акта выполненных работ от 13.08.2020, о чем свидетельствует неправильное указание фамилии директора, разные оттиски печатей ООО.

Вывод суда:

Факт поставки товара подтверждается иными имеющимися в деле доказательствами: фотоматериалами, договором перевозки и справкой перевозчика, показаниями свидетеля. Указанные доказательства Истцом не опровергнуты.

В отношении довода о фальсификации акта выполненных работ апелляционный суд отмечает, что показаниями свидетеля установлено, что указанный акт от имени Истца был передан Ответчику его же (Истца) представителем. Несмотря на предложение апелляционного суда дать апеллянту пояснения по указанному обстоятельству, ООО никаких пояснений суду не представило. При подобных обстоятельствах заявление о фальсификации документа, который согласно показаниям свидетеля, был передан Ответчику представителем Истца, носит характер очевидного процессуального злоупотребления.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.03.2023 по делу № А53-28486/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com