

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP 30 СЕНТЯБРЯ – 26 ОКТЯБРЯ 2023

- ❖ **Действия ФНС по обходу норм законодательства при подаче заявления о банкротстве является явным процессуальным злоупотреблением, поскольку уполномоченный орган является профессиональным участником правоотношений**

№ А33-16108/2023 (АС Красноярского края)

Краткая фабула дела:

Федеральная налоговая служба (ФНС) обратилась в суд с заявлением о признании ООО (Должник) банкротом как отсутствующего должника по упрощенной процедуре банкротства. Однако ФНС не указала в каком порядке заявитель просит возбудить дело о банкротстве должника.

В связи с чем, определением от 07.06.2023 заявление ФНС оставлено без движения и заявителю было предложено представить в материалы дела уточнения относительно того, в каком порядке заявитель просит возбудить дело о банкротстве должника.

Во исполнение определения суда от ФНС поступили дополнительные пояснения, в которых ФНС просит признать Должника банкротом по общим основаниям и указывает на отсутствие у должника какого-либо имущества и на невозможность финансирования процедуры банкротства из средств федерального бюджета. Суд принял пояснения и назначил судебное заседание.

Однако, за два часа до судебного заседания, от ФНС поступило уточнение заявленных требований, согласно которому ФНС вновь просит признать Должника банкротом по упрощенной процедуре в соответствии со статьёй 230 Закона о банкротстве.

Вывод суда:

ФНС является профессиональным участником правоотношений, а следовательно, знакома со спецификой порядка возбуждения дел о банкротстве. Таким образом, ФНС знала, что указание в заявлении и последующих дополнительных пояснениях до возбуждения дела о банкротстве на признание должника банкротом по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, при отсутствии у должника какого-либо имущества и невозможности финансирования процедуры банкротства из средств федерального бюджета, неминуемо приведёт к возврату такого заявления.

В рассматриваемом случае ФНС в силу своего профессионализма и знания закона о банкротстве намеренно просила в дополнительных пояснениях признать должника банкротом по общим основаниям, чтобы потом любым возможным способом в обход закона уточнить заявление для применения наиболее выгодных ФНС правил упрощенной процедуры отсутствующего должника. Доказательств обратного не представлено.

Такое поведение уполномоченного органа и профессионального участника правоотношений явно свидетельствует о его недобросовестности и является ничем иным как злоупотреблением процессуальным правом. Какое-либо разумное обоснование такого поведения не представлено в материалы дела.

Суд определил прекратить производство по делу о признании банкротом Должника как отсутствующего должника. Апелляционная жалоба пока не подана.

❖ Обжалование определения, изначально не подлежащего обжалованию, затягивает судебный процесс и является злоупотреблением процессуальным правом

№ А40-161629/2017 (9ААС)

Краткая фабула дела:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 03.07.2023 по делу №А40-161629/17 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности отложено на 15.09.2023.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, гражданин К. обратился с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт.

Вывод суда:

Ни нормами АПК РФ, ни Законом о банкротстве возможность обжалования определения об отложении судебного заседания не предусмотрена.

Апелляционный суд также обращает внимание, что обжалуемое определение вынесено судом первой инстанции 03.07.2023, в то время как настоящая жалоба подана 05.09.2023, то есть за 10 календарных дней до даты, на которую судебное заседание отложено.

Согласно сведениям из информационного ресурса kad.arbitr.ru, назначенное на 15.09.2023 года судебное заседание ввиду подачи настоящей жалобы было отложено еще на более поздний срок.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание факт обжалования определения об отложении непосредственно перед судебным заседанием, которое к тому же не подлежит обжалованию, полагает, что действия ответчика можно расценить как злоупотребление процессуальным правом, поскольку они привели к затягиванию процесса и срыву судебного заседания.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба подлежит возвращению применительно к ст. 264 АПК РФ.

❖ Затягивание судебного разбирательства и явное бездействие выступает основанием для суда разрешить дело, исходя из фактического отказа стороны от опровержения доводов оппонента

№ А33-2840/2023 (АС Красноярского края)

Краткая фабула дела:

ООО №1 (Истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к ООО №2 (Ответчик) о взыскании 786 104 руб. причинённого ущерба.

В четыре из пяти судебных заседаний Ответчик явку своего представителя не обеспечил, а также не представил каких-либо дополнительных пояснений и доказательств. При этом суд последовательно и неоднократно, в определениях от 06.06.2023, от 10.07.2023, от 23.08.2023 предписывал ответчику представить в материалы дела подробные письменные возражения.

Однако Ответчик, не считая первоначально представленного отзыва и ходатайств об ознакомлении с материалами дела, ко дню последнего судебного заседания каких-либо содержательных документов по существу спора не представил, заявив ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Вывод суда:

Арбитражный суд усматривает в последовательности действий ответчика (включая длительный период бездействия) признаки злоупотребления процессуальным правом, при фактическом отказе от мотивированного опровержения доводов истца, путём несвоевременного заявления неконкретных ходатайств и возражений (без заблаговременного раскрытия перед второй стороной и судом), направленных, в том числе, на срыв процесса и необоснованное затягивание судебного разбирательства.

Все последующие выводы суда будут сделаны с учётом наличия в действиях и бездействии ответчика признаков злоупотребления процессуальным правом и его фактический отказ от опровержения доводов истца, на основании анализа представленных истцом доказательств.

Исковые требования удовлетворены в полном объеме. Апелляционная жалоба пока не подана.

❖ Подача ходатайства об участии в заседании посредством веб-конференции непосредственно в день судебного слушания квалифицируется в качестве злоупотребления процессуальным правом

№ А53-5165/2023 (15ААС)

Краткая фабула дела:

10.10.2023 (в день судебного заседания) в суд апелляционной инстанции от Ответчика поступило ходатайство о проведении судебного заседания путем системы веб-конференции (онлайн-заседание).

Вывод суда:

На дату рассмотрения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции отсутствует техническая возможность использования системы веб-конференции, ввиду подачи ходатайства в день судебного заседания.

В заявленном ходатайстве какие-либо причины невозможности подать своевременно ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции не приведены, в то же время объективных препятствий к этому не имелось, определение апелляционного суда от 19.09.2023 об отложении судебного разбирательства на 10.10.2023 опубликовано своевременно 20.09.2023, направленное Ответчику почтовой связью определение получено им 26.09.2023, что подтверждается уведомлением о вручении.

Следовательно, Ответчик не был лишен возможности участвовать в судебном заседании, располагал достаточным временем и имел реальную процессуальную возможность заявить заблаговременно такое ходатайство, однако сделал это непосредственно в день судебного заседания, в связи с чем апелляционным судом усматриваются признаки злоупотребления процессуальным правом.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com