

БАНКРОТСТВО | ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЗОР NSP | 14.11.2022 – 20.11.2022**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА****❖ Создание внутригрупповой задолженности посредством заключения договора поручительства***№А57-17164/2019***Краткая фабула дела:**

Банк уступил права требования из кредитных соглашений Обществу по долгам нескольких юридических лиц одной группы. Другая Компания, входящая в одну группу лиц с Заемщиками-Должниками, поручилась за них. Общество предъявило требования к Должникам на основании договоров по уступке права требования. Позднее, Общество решило предъявить требования и к Поручителю, признанному банкротом. Суды нижестоящих инстанций требование удовлетворили. ВС РФ отправил спор на новое рассмотрение для устранения сомнений в заключении договора поручительства для создания подконтрольной внутригрупповой задолженности.

Вывод суда:

Нижестоящие суды фактически подменили оценку вопроса действительности договоров поручительства с должником оценкой вопроса действительности основных (обеспечиваемых) сделок. Оценивая обеспечительную сделку на предмет экономической целесообразности необходимо помнить, что при внутригрупповом займе денежные средства остаются под контролем группы лиц, поэтому нет необходимости дополнительно гарантировать возврат финансирования. Следовательно, при аффилированности заимодавца, заемщика и поручителя необходимо раскрыть разумные экономические мотивы по выдаче поручительства.

❖ ВС РФ установил право финансового управляющего получить исполнительный лист за супругу Должника в интересах конкурной массы Должника*№А40-321381/2019***Краткая фабула дела:**

В рамках дела о банкротстве Гражданина-Должника финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения суда о признании сделки недействительной – договора дарения, заключенного между супругой Должника и дочерью Должника. Суд обязал дочку Должника возвратить супруге Должника нежилое помещение. Финансовому управляющему было отказано, поскольку взыскателем по исполнительному листу является супруга Должника, а не Должник.

Вывод суда:

В настоящем деле исполнительный лист должен выдаваться лицу, в чьих интересах был принят судебный акт, так как при оспаривании сделки в рамках банкротства Должника интересы конкурсной массы (группы кредиторов в лице финансового управляющего) противопоставляются интересам сторон сделки (супруге и дочери Должника). Единственный, кто может получить исполнительный лист на возврат имущества – это лицо, в чьи обязанности входит пополнение конкурсной массы.

❖ Какие обстоятельства могут объяснить увеличение заработной платы сотрудникам Должника для цели избежания оспаривания сделок?

№А40-282500/18

Краткая фабула дела:

В рамках дела о банкротстве Должника конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными - перечислений денежных средств в пользу сотрудников Должника в виде повышенной заработной платы, которая была увеличена в предбанкротный период Должника.

Вывод суда:

В настоящем деле суд пришел к выводу, что работник Должника, получавший повышенную заработную плату, работал в условиях сокращения численности сотрудников и при интенсивной трудовой нагрузке. Также суд не установил признаки неплатежеспособности в определенный период времени.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- ❖ **В Государственную Думу внесен законопроект, согласно которому банкрот заплатит налоги за счет налоговой выручки**

<https://sozd.duma.gov.ru/bill/236508-8?ysclid=lasf0k3n45586574492>

Краткая история:

Член комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Владислав Резник стал автором законопроекта №236508-8 «О внесении изменений в статью 138 Закона о банкротстве. Основанием внесения на рассмотрение законопроекта является то, что закон напрямую не определяет, должны ли вне очереди за счет налоговой выручки погашаться налоги. Судебная практика не отличается последовательностью.

Вывод:

Согласно тексту законопроекта предлагается в Законе о банкротстве предусмотреть норму, в соответствии с которой за счет залоговой выручки помимо расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию на торгах будут оплачиваться налоги, начисленные на залоговое имущество, за период нахождения Должника в процедурах банкротства.

- ❖ **Опубликован Федеральный Закон, который ограничивает ответственность saniруемых банков**

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211210049>

Краткая история:

16.11.2022 одобрен Советом Федерации Закон, предусматривающий изменения в некоторых статьях Закона о банкротстве, касающихся банков, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов, который находятся в процедуре санации.

Вывод:

Требования saniруемых банков суд не сможет субординировать, даже если доказана аффилированность, которая возникла до момента введения санации.

Законом также был установлен лимит размера субсидиарного взыскания при привлечении банков, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов по обязательствам подконтрольных им юридических лиц. Теперь при привлечении к субсидиарной ответственности по долгам банкрота по долгам, возникшим до решения о начале санации, размер ответственности не должен быть больше, чем стоимость чистых активов финансовой организации на конец квартала, в котором принято такое решение о санации. Остальную сумму долга можно будет взыскать с бывших учредителей и сотрудников юридического лица.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Ольга Смирнова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

olga.smirnova@nsplaw.com