

Время прочтения ~5 минут

Ранее в нашем телеграм-канале мы провели [опрос](#), посвященный ряду вопросов о налоговых заверениях в сделках M&A. Ваши ответы на вопросы о том, можно ли полагаться на справки из налоговой и освобождает ли знание о рисках продавца от ответственности, показали интересную картину мнений и ожиданий. Сегодня мы хотим сопоставить эти результаты с реальной судебной практикой. Давайте посмотрим, как на эти непростые вопросы ответил суд в деле № A40-221798/2024 по спору вокруг приобретения АО "Золото Камчатки".

Суть дела

В 2021 году МКАО и ООО заключили ДКП на 100% акций АО "Золото Камчатки" – крупной золотодобывающей компании, оценочной стоимостью 500 млн долларов.

В рамках сделки покупатель провел юридическую проверку компании, а продавец предоставил данные по бухгалтерскому учету и письмо о раскрытии.

Продавец предоставил покупателю следующие заверения в отношении налогов:

- у компании имеется переплата по налогам в размере около 400 млн рублей;
- отсутствуют основания для доначисления налогов или пеней в отношении компании.

Факт наличия переплаты по налогам и размер переплаты подтверждались справкой из налоговой.

В 2023 году налоговая сообщила, что произошла техническая ошибка и сумма переплаты меньше на 100 млн рублей. А затем и вовсе доначислила налоги и пени за период 2016–2018 г. в размере более 660 млн рублей. Покупатель обратился в суд и потребовал взыскать с продавца убытки за недостоверные заверения.

Как суды оценили вопрос знания сторон о недостоверности заверения?

Суды первой и апелляционной инстанции в иске отказали, указав следующее:

- 1) покупатель знал о риске доначисления налогов (ему были предоставлены все необходимые для проверки документы; указанный риск в отчете финансового консультанта был отмечен как высокий) и не мог полагаться на указанное заверение при заключении ДКП;
- 2) основания для взыскания убытков с продавца за недостоверность заверений отсутствуют в связи с раскрытием этого риска покупателю;

Кассация отменила решения судов нижестоящей инстанции и указала на то, что:

- 1) истец являлся внешним покупателем (не участником общества). Факт предоставления ему доступа к внутренней документации не может приравниваться к полному знанию о деятельности компании;
- 2) знание сторон о недостоверности заверения не исключает ответственность продавца, поскольку стороны, предполагая наличие риска, решили распределить эти риски между собой.

Подлежит ли оценке факт договоренности сторон о распределении ответственности между ними в случае реализации риска?

В ДКП содержалось условие о том, что в случае реализации риска доначисления налогов, продавец обязуется возместить покупателю 50% от суммы требований налоговой. А оставшиеся 50% покупатель оплатит за свой счет.

Суды первой и апелляционной инстанции не дали оценку этому обстоятельству.

Но суд кассационной инстанции указал, что согласованное сторонами условие о распределении ответственности

50/50 имеет правовое значение. Суд подчеркнул, что даже если стороны предполагали наличие риска, то, установив такой механизм, они определили конкретный порядок несения рисков, который подлежит применению, и судам первой и апелляционной инстанций следовало дать ему надлежащую оценку.

Вправе ли продавец полагаться при предоставлении заверения на справку из налоговой?

Суды первой и апелляционной инстанции указали, что продавец при указании размера переплаты по налогам руководствовался справкой из налоговой, в связи с чем не должен отвечать за недостоверность заверения.

Суд кассационной инстанции не согласился с нижестоящими судами и **отметил, что ответственность продавца за недостоверность заверения не исключается**, поскольку продавец, как налогоплательщик, предоставляет сведения в налоговую, на основании которых налоговая формирует документы.

Выводы и рекомендации

Проведение Due Diligence в сделках M&A крайне необходимо. Факт выявления рисков в ходе проверки не снимает с продавца ответственности за предоставление недостоверных заверений. Напротив, стороны договариваются о заверениях, чтобы распределить выявленные риски.

Документы от налогового органа следует воспринимать лишь как справочную информацию. Они не подтверждают отсутствие рисков и не освобождают продавца от ответственности, поскольку основаны на данных, которые сам же продавец предоставлял государственным органам. Полагаться исключительно на такие справки при согласовании заверений нельзя.



Иван Чувакин

Старший юрист, адвокат NSP
ivan.chuvakin@nsplaw.com



Анна Попова

Юрист NSP
anna.popova@nsplaw.com