

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP
14 – 27 МАРТА 2023****❖ Отдельные действия (бездействие) арбитражного управляющего могут содержать признаки недобросовестного процессуального поведения**

№ А41-84190/2021 (АС Московской области)

Краткая фабула дела:

Решением Арбитражного суда Московской области в отношении гражданина Ш. введена процедура реализации имущества сроком до 30.09.2021, финансовым управляющим имуществом должника Суд утвердил гражданина Б.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2021 процедура банкротства по ходатайству финансового управляющего продлена на три месяца. 15.02.2022 процедура вновь продлена на три месяца по ходатайству финансового управляющего.

Впоследствии определениями Арбитражного суда Московской области от 21.04.2022, 19.07.2022, 27.09.2022, 24.11.2022 судебные разбирательства откладывались по причине непредставления финансовым управляющим отчета о своей деятельности со всеми приложениями, а также непредставления запрошенных судом дополнительных доказательств в обоснование отраженных в отчете сведений. В судебное заседание 23.01.2023 финансовый управляющий не явился.

Вывод суда:

Арбитражный управляющий пренебрегает предложенными Судом процессуальными действиями, не исполняя определения Арбитражного суда Московской области. В рассматриваемом случае в действиях (бездействии) арбитражного управляющего имеются признаки недобросовестного процессуального поведения.

Арбитражный суд Московской области вынес частное определение в отношении арбитражного управляющего с требованием к директору саморегулируемой организации обратить внимание на выполнение обязанностей финансового управляющего. Данное определение не обжаловано.

❖ Сторона, отрицая существование обстоятельств, которые до этого ею подтверждались и на которые полагалось другое лицо, действующее на основании данных обстоятельств, поступает недобросовестно

№ А46-12424/2022 (8ААС)

Краткая фабула дела:

Возражая против удовлетворения исковых требований в Суде первой инстанции, Ответчик указывал на отсутствие своей вины, ссылаясь на то, что возникновение провалов асфальтобетонного покрытия является следствием исполнения Ответчиком ошибочных указаний генподрядчика.

Однако, при подписании дополнительного соглашения и принятии на себя обязательств по устранению недостатков Ответчик не заявлял каких-либо возражений Истцу, в том числе относительно своей вины в возникновении недостатков.

Вывод суда:

Учитывая данные обстоятельства, заявив в судебном порядке об отсутствии вины в возникновении недостатков работ, Ответчик действует в нарушение принципа эстоппель, запрещающего лицу отрицать существование обстоятельств, которые им до этого подтверждались и на которые полагалось другое лицо, действующее на основании данных обстоятельств, указанное свидетельствует о недобросовестном процессуальном поведении Ответчика и влечёт потерю Ответчиком права на соответствующие возражения (принцип эстоппель).

Решение Арбитражного суда Омской области по делу № А46-12424/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ответчика - без удовлетворения.

- ❖ **При отсутствии весомых правовых оснований довод заявителя жалобы о нарушении правил о подсудности является злоупотреблением процессуальным правом**

№А40-181069/2022 (9ААС)

Краткая фабула дела:

Суд первой инстанции отклонил ходатайство Третьего лица о передаче дела по подсудности, поскольку положениями оспариваемого в деле Договора поручительства, а также положениями Кредитного соглашения, в обеспечение которого заключен оспариваемый Договор, стороны согласовали рассмотрение споров и разногласий в Арбитражном суде города Москвы.

Не согласившись с принятым Судом первой инстанции решением, Третье лицо обратилось с жалобой, в которой просило решение Суда первой инстанции отменить в полном объеме, передать рассмотрение дела по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области. Ответчик заявил возражения на жалобу, оценив доводы Третьего лица как злоупотребление процессуальным правом.

Вывод суда:

Исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, при отсутствии каких-либо ограничений по исполнению поручительства, не оспоренного Третьим лицом в Суде первой инстанции по существу, Судебная коллегия соглашается с Ответчиком, что довод Третьего лица о нарушении правил о подсудности является злоупотреблением процессуальным правом, направленным исключительно на затягивание разрешения настоящего спора.

Суд оставил решение Суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу Третьего лица – без удовлетворения.

- ❖ **Ходатайство о фальсификации доказательств, заявленное спустя более чем один месяц после назначения и проведения дополнительной судебной экспертизы, свидетельствует о недобросовестности процессуального поведения**

№ А16-3517/2020 (6ААС)

Краткая фабула дела:

ЗЛУОПТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP
14 – 27 МАРТА 2023

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы обе стороны заявили ходатайства о фальсификации доказательств. Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 159, 161 АПК РФ пришел к выводу о том, что обоснованность заявлений о фальсификации подлежит проверке посредством оценки оспариваемых доказательств в совокупности с иными представленными по делу доказательствами.

Вывод суда:

О фальсификации доказательств стороны заявили спустя более чем 1 месяц после назначения и проведения дополнительной судебной экспертизы, что свидетельствует о недобросовестности процессуального поведения сторон, направленного на затягивание судебного разбирательства (п. 2 ст. 41, п. 5 ст. 159 АПК РФ).

Доказательств отсутствия объективной возможности своевременно подать такое заявление сторонами не представлено, при том, что при первоначальном назначении судебной экспертизы стороны возражений в отношении документов, представленных в материалы дела, не заявляли.

Таким образом, Суд апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 161 АПК РФ, признал заявления о фальсификации доказательств необоснованным.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com