

БАНКРОТСТВО | ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЗОР NSP | 21.11.2022 – 27.11.2022**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

- ❖ **ВС РФ указал, что противоречивое поведение мажоритарного кредитора не оправдывает бездействие арбитражного управляющего**

*№А41-89099/2019***Краткая фабула дела:**

В рамках дела о банкротстве Должника конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего убытков в размере 6 957 169,85 рублей. Управляющий был осведомлен о прекращении в период подозрительности права собственности на единственный ликвидный актив, а также перечислений всех поступивших от его реализации денег во исполнение документально не подтвержденных обстоятельств, однако он не предпринял действия по запросу соответствующей первичной документации у бывшего руководителя Должника. Информация о таких сделках не была отражена управляющим в заключении о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Кроме того, управляющий не направил возражения против исключения Общества из ЕГРЮЛ как недействующего. Арбитражный управляющий объяснил свое бездействие волеизъявлением мажоритарного кредитора, который проголосовал против взыскания с бывшего руководителя Должника убытков.

Вывод суда:

Несмотря на противоречивое поведение мажоритарного кредитора арбитражный управляющий обязан был направить в адрес бывшего руководителя Должника соответствующие запросы и рассмотреть вопрос о возможности обращения в суд с заявлением об оспаривании подозрительных сделок и с заявлением о взыскании убытков с виновных лиц, поскольку управляющий самостоятельно оценивает реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав Должника и его кредиторов.

- ❖ **ВС РФ установил, что контрагент должника должен нести бремя предоставления доказательств, обосновывающих возмездный характер платежей**

*№А41-59326/2019***Краткая фабула дела:**

В рамках дела о банкротстве Должника арбитражный управляющий обратился с заявлением о признании сделок по перечислению денежных средств в пользу Общества недействительными, поскольку у управляющего не было доказательств наличия правоотношений между Должником и Обществом, а учредителем и руководителем Общества был генеральный директор Должника. Отказывая, суды нижестоящих

инстанций сослались на то, что отсутствие у управляющего документации не свидетельствует о недействительности сделок, а возмездный характер платежей подтверждался указанием в назначении каждого из них на перечисление денежных средств в качестве оплаты товара.

Вывод суда:

Установление экономической целесообразности совершения платежей находящимся под контролем одного человека, тем более в условиях фактического отсутствия доказательств, подтверждающих обоснование платежей должны стать предметом судебной проверки. Таким образом, доводов у арбитражного управляющего было достаточно, чтобы возложить бремя доказывания обратного на Общество.

❖ Реализуемая процедура банкротства не отменяет обязательств юридического лица по ведению бухгалтерского и налогового учета

№А41-86402/2019

Краткая фабула дела:

В рамках дела о банкротстве Должника налоговый орган обратился в суд жалобой на действия арбитражного управляющего на основании нарушения сроков предоставления отчета о деятельности, имуществе и о финансовом состоянии Должника, а также невыполнении иных мер по пополнению конкурсной массы Должника, в том числе поиск, возврат имущества и т.д. Нижестоящие суды отметили, что несмотря на то, что в Законе о банкротстве отсутствует обязанность конкурсного управляющего предоставлять ежеквартальную налоговую и бухгалтерскую отчетность в налоговые органы, их непредоставление влечет для конкурсного управляющего должника налоговую или административную ответственность, а не ответственность в соответствии с нормами Закона о банкротстве.

Вывод суда:

Конкурсный управляющий является лицом, который осуществляет непосредственное руководство Должником до даты прекращения производства по делу или его отстранения, поэтому именно на него возлагается обязанность по организации ведения бухгалтерского учета должника и предоставления бухгалтерской и налоговой отчетности. ВС РФ отправил дело на новое рассмотрение.

❖ Судам необходимо установить осведомленность органа, осуществляющего взыскание обязательных платежей, о неплатежеспособности Должника при принятии платежей в счет оплаты штрафов

№А40-78208/2019

Краткая фабула дела:

В рамках исполнительного производства приставы перечислили в адрес государственной жилищной инспекции денежные средства в счет оплаты задолженности по административным штрафам. Конкурсный управляющий решил оспорить данные платежи на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве ввиду предпочтительного удовлетворения.

Вывод суда:

С момента официального опубликования сведений о введении процедуры банкротства органы, осуществляющие взыскание обязательных платежей, обладают информацией о

наличии у Должника неисполненных в установленный срок требований по денежным обязательствам. В данном случае сделки были совершены после возбуждения дела о банкротстве, но до введения процедуры наблюдения, поэтому суду следовало установить наличие осведомленности органа, осуществляющего взыскание обязательных платежей, о наличии у должника просроченных денежных обязательств перед другими конкурсными кредиторами.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- ❖ **Государственной Думой принят в первом чтении законопроект об упрощенном возврате покупателем единственного жилья уплаченных за него денежных средств**

<https://sozd.duma.gov.ru/bill/199216-8>

Краткая история:

24.11.2022 был принят в первом чтении Законопроект №199216-8 «О внесении изменений в статью 61.6 Закона о банкротстве». Целью законопроекта является защита прав Покупателя и его семьи от безвозмездного изъятия у него единственного пригодного для проживания жилья, которое было оспорено в рамках дела о банкротстве Продавца-Должника. Нынешнее законодательство лишь предусматривает возвращение оспоренного жилья в конкурсную массу Продавца-Должника, а добросовестный Покупатель лишь приобретает право требования возврата долга.

Вывод:

Согласно тексту законопроекта предлагается в Законе о банкротстве предусмотреть норму, в соответствии с которой денежные средства за покупку недвижимости Должника будут возвращаться Покупателем вне очереди, не включая их в конкурсную массу. Кроме того, у добросовестного Покупателя остается право выкупить недвижимое имущество до выставления его на торги.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Ольга Смирнова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

olga.smirnova@nsplaw.com