

# NSP

NSP представляет комплексное исследование реакции арбитражных институтов и государственных судов на введенные санкции и ответные меры РФ.  
Актуально на дату: 27.03.2026

## **Обзор влияния санкций иностранных государств и ответных мер РФ на разрешение споров и позиции российских судов**

# Содержание

Введение санкционных ограничений и новая правовая реальность	3
Реакция международного коммерческого арбитража на санкции: правила споров с подсанкционными лицами	5
Влияние санкций на процессуальные аспекты: позиции российских судов	9
§1. Исключительная компетенция российского суда по ст. 248.1 АПК РФ	9
§2. Запрет инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера по ст. 248.2 АПК РФ	17
§3. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей в РФ	22
§4. Влияние санкций на обеспечительные меры	28
§5. Влияние санкций на иные процессуальные вопросы	31
Влияние санкций на существо спора: позиции российских судов	33
§1. Влияние санкций на применимое право	33
§2. Влияние санкций на банковские споры / споры на рынке ценных бумаг	35
§3. Влияние санкций на корпоративные отношения	44
§4. Влияние санкций на защиту интеллектуальных прав	49
§5. Санкции и СВО как форс-мажор	51
§6. Санкции и СВО как обстоятельства, позволяющие изменить или расторгнуть договор	54
§7. Влияние санкций и СВО на административные штрафы	56
§8. Влияние санкций на исчисление неустойки	58
§9. Споры, связанные с необходимостью получения разрешений Правительственной комиссией по контролю за иностранными инвестициями в РФ	60
§10. Влияние санкций на процедуры банкротства	62

# Введение санкционных ограничений и новая правовая реальность

После введения масштабных санкционных ограничений со стороны Европейского союза, США, Великобритании и других стран в 2014 году в российской правовой системе началась трансформация подходов к спорам с иностранным элементом.

В 2018 был принят Федеральный закон №127-ФЗ "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств", который ввел ныне повсеместно используемое понятие "недружественные иностранные государства".

В июне 2020 года были приняты поправки в АПК РФ в виде так называемого "**Закона Лугового**" (Федеральный закон от 08.06.2020 №171-ФЗ) — статьи 248.1 и 248.2 АПК РФ.

Закон Лугового предоставляет российским сторонам право переносить споры в Россию независимо от арбитражной или пророгационной оговорки, а также накладывать запрет продолжения разбирательств в иностранных арбитражах.

**Статья 248.1 АПК РФ** установила следующие правила:

- ❖ если между сторонами нет арбитражной или пророгационной оговорки, к исключительной компетенции российских арбитражных судов относятся дела по спорам **(1)** с участием лиц, в отношении которых применяются санкции или **(2)** одного российского или иностранного лица с другим российским или иностранным лицом, если основанием для таких споров являются санкции в отношении российских лиц;
- ❖ если между сторонами есть арбитражная или пророгационная оговорка, к исключительной компетенции российского арбитражного суда могут быть отнесены дела по спорам **(1)** с участием лиц, в отношении которых применяются санкции или **(2)** одного российского или иностранного лица с другим российским или иностранным лицом, если основанием для таких споров являются санкции в отношении российских лиц, **если (1)** соглашением сторон спор отнесен к компетенции иностранного суда и международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами РФ, и **(2)** такое соглашение неисполнимо по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, санкций, создающих такому лицу препятствия в доступе к правосудию.

**Статья 248.2 АПК РФ** позволила лицу, в отношении которого инициировано или будет инициировано разбирательство в иностранном суде или международном коммерческом арбитраже за пределами РФ, просить российский арбитражный суд о "наложении" запрета инициировать или продолжать такое разбирательство в иностранном суде. Обстоятельства дела должны отвечать критериям ст. 248.1 АПК РФ.

До 2022 г. на практике эти нормы применялись крайне ограниченно, вероятно в том числе в связи с узким кругом лиц, попавших под санкции. Например, в 2020 г. заявители использовали ст. 248.1 или 248.2 АПК РФ **8 раз**<sup>1</sup>, а суды посчитали ее применимой только **2 раза**. Бизнес в целом предпочитал сохранять дого-

1. А21-5694/2020 (не применена), А46-12097/2020 (не применена), А40-107039/2019 (не применена кассационной инстанцией), А60-62910/2018 (не применена), А12-18362/2020 (не применена), А60-36897/2020 (не применена; дело, в рамках которого ВС РФ позже высказался о применении 248.1 и 248.2 АПК РФ).

ворные механизмы международного разрешения споров, а судам при необходимости было привычнее пользоваться ст. 247 АПК РФ со ссылкой на тесную связь<sup>2</sup>.

В 2021 г. количество судебных дел и пропорция заявленных и удовлетворенных исков изменилась: из **11** заявлений по ст. 248.1 или 248.2 АПК РФ были удовлетворены **9**<sup>3</sup>.

Кардинально же ситуация изменилась после **февраля 2022 года**, когда объем санкций значительно расширился как количественно, так и по кругу лиц. Российские лица стали сталкиваться с отказами иностранных контрагентов от исполнения обязательств по договорам со ссылками на запрет взаимодействовать с подсанкционным лицом. Реакцией на это стало формирование судебной практикой механизма передачи споров на рассмотрение в российский суд.

Призванная первоначально обеспечить доступ к правосудию узкого круга подсанкционных лиц, в связи с попаданием под ограничения всего населения и экономических агентов РФ, например в виде фактического запрета на получение виз в прибалтийские страны, норма превратилась в практически безотказный способ передачи дел в российские суды: с 2022 года в большинстве случаев суды применяли указанные нормы в пользу российских контрагентов.

Можно констатировать, что на наших глазах происходит дальнейшее обособление юрисдикций, что приведет к росту транзакционных издержек сторон в связи с взаимным недоверием участников ВЭД к судебным актам друг друга. В выигрыше окажутся, как показывает история, нейтральные страны.

- 
2. Например, в деле А21-5694/2020 заявитель ссылался на ст. 248.1 АПК РФ, но суд первой инстанции не усмотрел оснований для компетенции российского суда; однако суд апелляционной инстанции сослался на ст. 247 АПК РФ и указал на возможность рассмотрения дела в российском суде.
  3. А40-155367/2020 (применена), А56-57238/2020 (применена), А40-97429/2021 (не применена), А40-156736/2020 (применена), А06-10821/2021 (не применена), А84-5895/2021 (применена), А84-5894/2021 (применена), А84-5896/2021 (применена), А84-5860/2021 (применена), А84-5859/2021 (применена), А84-5858/2021 (применена).

Рассмотрим позиции российских арбитражных судов по применению **статей 248.1 и 248.2 АПК РФ**, а также иные позиции судов по вопросам применения **санкционного и контрсанкционного законодательства**.

# Реакция международного коммерческого арбитража на санкции: правила споров с подсанкционными лицами

Арбитражный институт	Позиция относительно санкций
SCC Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма	<p>11.03.2022 на официальном сайте SCC были опубликованы <a href="#">правила ведения споров с подсанкционными лицами</a>. 06.04.2022 SCC сообщил об анализе принятых санкций ЕС на арбитраж. Основные положения из Правил SCC:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ SCC нейтральная, независимая, неполитическая и беспристрастная площадка для разрешения споров; объективность процесса остается неизменной; гарантируется равное отношение к сторонам;</li><li>❖ российские лица не ущемлены в своих правах на участие в арбитраже; любое российское лицо, находящееся под санкциями, вправе подать просьбу об арбитраже.</li></ul> <p>SCC опубликовал общую информацию для подсанкционных лиц, участвующих в разбирательстве, согласно которым:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ лицо, попавшее в санкционный список, должно поставить SCC в известность об этом до подачи запроса на арбитраж;</li><li>❖ лицо, попавшее в санкционный список, перед подачей просьбы об арбитраже подает заявление на получение разрешения на перевод денежных средств в SCC. Заявление подается в Шведский национальный совет по торговле при обращении юридического лица и в Шведское агентство социального страхования — физического лица; после рассмотрения заявления лицо вправе оплатить регистрационный сбор и/или авансовый сбор на расходы.</li></ul>

Арбитражный институт	Позиция относительно санкций
<p>ICC Международный арбитражный суд при Международной торговой палате</p>	<p>ICC входит в число иностранных арбитражных институтов, получивших в России статус ПДАУ (наряду с SIAC, HKIAC, VIAC, DIAC и CRCICA), т.е. имеющих право администрировать споры согласно российскому законодательству. Институт не публиковал специальных правил для рассмотрения споров с участием подсанкционных лиц или связанных с санкционными ограничениями. 05.08.2022 ICC опубликовали уведомление о том, что "руководствуясь своими принципами и обязательствами ICC стремится и будет стремиться создавать условия для доступа к правосудию для всех сторон, участвующих в процедурах урегулирования споров, <a href="#">независимо от их страны, гражданства или места жительства</a>".</p> <p>26.02.2026 был опубликован <a href="#">полный текст заключения</a> генерального адвоката Суда ЕС Андреа Бионди <a href="#">по делу ВО "Станкоимпорт"</a>. Господин Бионди утверждает, что запрет на исполнение требований российских компаний является частью публичного порядка ЕС и нарушен быть не может никем, включая арбитражные учреждения<sup>4</sup>. Данная позиция необязательна для суда ЕС. Тем не менее, предполагаем, что будет воспринята судом в полном объеме в текущих условиях. Что будет фактически означать запрет на победу российским лицам в любых юрисдикционных органах ЕС и запрет на исполнение судебных актов на территории ЕС, что, по сути, означает поражение в правах по национальному признаку.</p>
<p>HKIAC Гонконгский международный арбитражный центр</p>	<p>HKIAC принял собственную политику <a href="#">в отношении подсанкционных лиц</a>.</p> <p>Основные положения из Политики HKIAC:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ HKIAC способствует участию подсанкционных лиц в арбитраже и производству оплаты в удобной валюте; HKIAC при необходимости в ходе разбирательства оказывает подсанкционным лицам помощь в получении разрешений от государственных органов, если этого требует режим санкций;</li> <li>❖ HKIAC одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от режима санкций;</li> <li>❖ перед началом разбирательства подсанкционное лицо: (1) предоставляет HKIAC информацию о действующих в отношении него санкциях; (2) указывает, как действующие в отношении него санкции могут повлиять на оплату сбора, организацию разбирательства и арбитров/медиаторов;</li> <li>❖ HKIAC при назначении арбитра/медиатора: (1) будет учитывать, что арбитр/медиатор не является гражданином или резидентом страны, затронутой режимом санкций; (2) предоставит административную помощь арбитру/медиатору в отводе, если того требует режим санкций.</li> </ul>

4. Регламент 833/2014 распространяется на международный арбитраж по мнению г-на Бионди.

Арбитражный институт	Позиция относительно санкций
LCIA Лондонский международный арбитражный суд	<p><a href="#">Руководство LCIA</a> содержит раздел 17, в котором указано, что в начале арбитражного разбирательства LCIA запросит у сторон информацию о любых санкциях, затрагивающих любую из сторон разбирательства. При наличии санкционного элемента в разбирательстве могут возникнуть задержки из-за внутренних политик и процедур банка LCIA в отношении обработки платежей (при этом указано, что OFSI выдало институту генеральную лицензию на прием платежей).</p>
VIAC <sup>5</sup> Международный арбитражный суд Федеральной палаты экономики Австрии	<p>На официальном сайте VIAC опубликована <a href="#">Записка о санкциях</a>, согласно которой:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ в VIAC действует строгая процедура в отношении санкций, призванная обеспечить администрирование арбитражей в соответствии с любыми применимыми санкциями, учитывая право сторон на доступ к правосудию;</li> <li>❖ беспристрастность и независимость разбирательств в VIAC остаются неизменными независимо от национальности сторон; к сторонам, находящимся под санкциями, будет применяться равное отношение;</li> <li>❖ VIAC может потребоваться запросить официальное разрешение от Национального банка Австрии для осуществления или получения платежей от сторон, находящихся под санкциями, что может привести к задержкам на соответствующем этапе разбирательства.</li> </ul>
SCAI <sup>6</sup> Швейцарский арбитражный центр	<p>SCAI утверждает, что является нейтральной площадкой для разрешения споров. На официальном сайте Центра указано: "<a href="#">Швейцария остается верна своей истории, обеспечивая нейтральную и стабильную структуру для разрешения даже самых сложных споров</a>". Также отмечена неподконтрольность законодательству ЕС ввиду отсутствия членства в нем.</p>
SIAC Сингапурский международный арбитражный центр	<p>SIAC утверждает, что является арбитражным учреждением, которое предлагает нейтральную и независимую площадку, где стороны могут <a href="#">разрешать свои споры</a>. 05.03.2022 г. <a href="#">Сингапур ввел санкции в отношении РФ</a>. SIAC никак не комментировал это событие, но с учетом статьи 248.1 АПК РФ существует риск признания неисполнимыми в российских судах оговорок о выборе сторонами SIAC в качестве места разрешения споров.</p>
DIAC Дубайский международный арбитражный центр	<p>Официальный Регламент DIAC 2022 года не содержит каких-либо специальных правил или положений, прямо регулирующих статус подсанкционных лиц. Юридическое сообщество отмечает, что DIAC стал хорошей <a href="#">независимой альтернативой для российских лиц</a>.</p>
CRCICA Каирский региональный центр по международному коммерческому арбитражу	<p>В Регламенте CRCICA отсутствуют специальные положения, адресованные подсанкционным лицам. Египет не присоединился к санкционным режимам США, ЕС или иных западных государств, поэтому CRCICA как институциональный арбитраж рассматривает споры с участием любых сторон при наличии действительного арбитражного соглашения, без дискриминации по признаку наличия санкций.</p>

5. Позиция генерального адвоката ЕС, цитируемая выше, применима в случае, если она будет воспринята судом ЕС, также к спорам в VIAC, SCAI и других третейских учреждениях на территории ЕС.

6. 01.06.2021 SCAI стал Швейцарским арбитражным центром.

## Возможные проблемы для подсанкционных лиц в рамках международного арбитража<sup>7</sup>:

- ❖ затруднительность или невозможность проведения оплаты арбитражного сбора ввиду введенных санкций в отношении ряда российских банков, ограничений по валютным операциям;
- ❖ невозможность очного участия в заседаниях в связи с визовыми ограничениями;
- ❖ отказ в иске или уменьшение присуждаемой суммы из-за санкций;
- ❖ отказ иностранных арбитров от рассмотрения дел с участием российских лиц;
- ❖ отказ "местных" юристов от сотрудничества;
- ❖ усложнившийся поиск арбитров из-за соблюдения санкций арбитрами-гражданами наложившей их страны, и/или нежелания работать в спорах с вовлечением подсанкционных лиц;
- ❖ встраивание санкций в ткань избранного сторонами материального права (как правило недружественной страны);
- ❖ затягивание рассмотрения дела;
- ❖ риск отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения (подробнее в параграфе 3 раздела II настоящего исследования).

---

7. В 2022 году Российская арбитражная ассоциация (РАА) провела исследование: [влияние](#) санкций на коммерческий арбитраж.

# Влияние санкций на процессуальные аспекты: позиции российских судов

## §1. Исключительная компетенция российского суда по ст. 248.1 АПК РФ

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
-----------------------------	---------------------	--------------

### 1 Предмет спора и бремя доказывания для применения ст. 248.1 АПК РФ

**NB!** Лицо может передать спор в российский суд как при отсутствии, так и при наличии арбитражного соглашения.

В настоящее время имеется четыре стандарта доказывания для установления компетенции российских судов:

- ❖ лицо должно доказать наличие персональных санкций и создание ими препятствий в доступе к правосудию в иностранном суде или арбитраже;
- ❖ лицо должно доказать наличие персональных санкций; доказывать препятствия в доступе к правосудию нет необходимости;
- ❖ лицо должно доказать отсутствие доступа к правосудию; общеизвестный факт введения санкций (необязательно персональных или секторальных) доказывать не нужно;
- ❖ лицо ничего не должно доказывать, так как общеизвестный факт введения санкций против российских лиц сам по себе означает препятствия в доступе к правосудию.

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Позиция №1</b></p> <p>Российское лицо может передать спор на рассмотрение в российский суд несмотря на действительную арбитражную оговорку, если докажет, что в отношении него введены персональные санкции и отсутствует доступ к правосудию</p> <p>Дело <a href="#">A56-57238/2020</a> Решение поддержано судами <a href="#">апелляционной</a> и <a href="#">кассационной</a> инстанций.</p> <p>Аналогичные дела: <a href="#">A55-24707/2022</a> <a href="#">A40-32921/2023</a>; <a href="#">A56-33877/2023</a></p>	<p>Истец — российское общество — обратился в российский арбитражный суд с иском к украинскому обществу о взыскании 245 млн руб. задолженности за выполненные работы несмотря на заключенную между сторонами арбитражную оговорку (передача споров в SCC).</p> <p>Ответчик просил суд оставить иск без рассмотрения ввиду наличия третейской оговорки.</p>	<p>Суд принял заявление к рассмотрению и разрешил дело по существу на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ в отношении Истца введены блокирующие санкции США (истец с 26.01.2018 находится в SDN List);</li> <li>❖ в отношении истца введены санкции Украины, которые предусматривают блокировку активов;</li> <li>❖ иностранные и российские банки отказали истцу в осуществлении транзакций денежных средств в любой валюте, и истец был лишен возможности уплаты регистрационного сбора в адрес SCC;</li> <li>❖ ввиду вышеизложенного арбитражная оговорка является неисполнимой, защита прав истца возможна только в РФ.</li> </ul>
<p><b>Позиция №2</b></p> <p>Российскому лицу, в отношении которого введены санкции, не нужно доказывать препятствия в доступе к правосудию. Сами по себе введенные против лица санкции уже означают наличие таких препятствий.</p> <p>Дело <a href="#">A60-36897/2020</a> (позиция ВС РФ)</p> <p>Аналогичные дела: <a href="#">A56-90947/2024</a>; <a href="#">A60-24839/2024</a>; <a href="#">A53-38481/2023</a>; <a href="#">A40-50169/2022</a>; <a href="#">A40-98870/22-68-644</a> и др.</p>	<p>Вследствие нарушения российским юридическим лицом контракта, его контрагент — польская компания — инициировал производство в SCC в соответствии с арбитражной оговоркой.</p> <p>Российское общество обратилось в российский арбитражный суд с заявлением о запрете польской компании продолжать разбирательство в SCC и в случае неисполнения определения суда о запрете взыскать с компании в свою пользу 55 млн евро в рублях по курсу ЦБ РФ (сумма размера требований польской компании к российскому обществу).</p> <p>Общество мотивировало данное заявление нахождением в санкционных списках.</p>	<p>Суды нижестоящих инстанций посчитали, что для наложения антиискового запрета помимо прочего подлежит доказыванию невозможность исполнения арбитражной оговорки. ВС РФ высказал следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ по смыслу ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ само по себе применение санкций уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию РФ достаточно ее одностороннего волеизъявления;</li> <li>❖ согласно способу изложения п. 4 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ, обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной оговорки, указываются заявителем <b>при их наличии</b> (факкультативность доказывания);</li> <li>❖ из пояснительной записки следует, что цель принятия ст.ст. 248.1 и 248.2 АПК заключалась в установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов российских лиц, поскольку санкции фактически лишают их возможности защищать свои права в судах за пределами территории РФ;</li> <li>❖ таким образом, <b>сам по себе факт введения в отношении российского лица мер ограничительного характера, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</b></li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Позиция №3</b></p> <p>Общеизвестного факта санкций против РФ и российских лиц достаточно для переноса спора в российский суд, если при этом имеются препятствия в доступе к правосудию.</p> <p>Дело <a href="#">A80-217/2023</a></p> <p>Аналогичные дела: <a href="#">A40-237949/23</a>; <a href="#">A41-38999/2023</a></p>	<p>Российское общество обратилось в арбитражный суд с иском к иностранному лицу Инсинко Лимитед о взыскании неотработанного авансового платежа по договору поставки. Ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения ввиду наличия между сторонами арбитражного соглашения LCIA.</p>	<p>Суд первой инстанции принял дело к своему производству и рассмотрел его по существу ввиду следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ не требует, чтобы ограничительные меры (санкции) были наложены непосредственно на истца по спору;</li> <li>❖ в перечень недружественных государств включена Великобритания. Распоряжение Правительства РФ о недружественных государствах не является персонифицированным, а констатирует факт осуществления недружественных действий в отношении РФ в целом. Следовательно, осуществление недружественных действий в отношении РФ свидетельствует о распространении таких недружественных действий на всех находящихся под юрисдикцией данного государства лиц, к числу которых относится Истец;</li> <li>❖ Великобритания ввела запрет в отношении российских авиакомпаний на выполнение рейсов в страну; также Великобританией введены ограничения на использование российскими юридическими лицами юридических услуг, предоставляемых британскими юристами;</li> <li>❖ само по себе отсутствие в отношении истца введенных ограничительных мер не свидетельствует о наличии у него доступа к правосудию в Великобритании.</li> </ul> <p><b>Данное решение было поддержано судами апелляционной, кассационной инстанций и <a href="#">ВС РФ</a>.</b></p>
<p><b>Позиция №4</b></p> <p>Общеизвестного факта санкций против РФ и российских лиц достаточно для переноса спора в российский суд, поскольку сам по себе факт санкций — доказательство препятствия в доступе к правосудию (т.е. у заявителя отсутствует обязанность доказывать наличие против себя каких-либо санкций, влияние санкций на существо спора и наличие препятствий в доступе к правосудию)</p> <p>Дело <a href="#">A41-86871/2023</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A65-3675/2025</a></p>	<p>АО "Делфин Групп" обратилось в суд с иском к немецкой компании "Air Liquide Global E&amp;C Solutions Germany GmbH" о расторжении контракта на поставку и лицензионного и гарантийного соглашений. В указанных соглашениях содержались оговорки о передаче споров на рассмотрение арбитров международного коммерческого арбитража в Цюрихе, Швейцария, в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты.</p>	<p>Суд рассмотрел спор по существу, указав следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ в конце февраля — начале марта 2022 года рядом иностранных государств приняты санкции, введенные против РФ, российских юридических, физических лиц, высших должностных лиц; данный факт Верховный Суд РФ <a href="#">относит</a> к общеизвестным фактам;</li> <li>❖ применение иностранным государством мер ограничительного характера само по себе создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию;</li> <li>❖ таким образом, <b>учитывая общеизвестный факт, не требующий доказывания, введения в отношении РФ санкций со стороны иностранных государств, в том числе Швейцарии, что напрямую препятствует в доступе к правосудию</b> ее резидентов, заявленный юридическим лицом, подпадающим под сферу санкционного воздействия, рассматриваемый экономический спор подлежит отнесению под юрисдикцию российских арбитражных судов.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>2 Позиции судов о возможности применения ст. 248.1 АПК РФ иностранными и российскими лицами</b></p> <p><b>Спор может быть передан в российский суд на основании ст. 248.1 АПК РФ, даже если российское лицо является не истцом, а ответчиком по делу</b></p> <p>Дело <a href="#">A12-22543/2022</a></p>	<p>Компания Хайгер Бас Компани Лимитед (КНР) подала иск в суд к ООО "Волгабас Волжский", вытекающий из контракта по поставке комплектов шасси транспортных средств различной модификации.</p> <p>В договоре имелась арбитражная оговорка LCIA. ООО "Волгабас Волжский" возражал против рассмотрения дела в российском суде, ссылаясь на отсутствия в доступе к правосудию.</p> <p>Суд рассмотрел требования истца по существу и удовлетворил иск частично. Апелляция данное решение поддержала. Тогда общество обратилось с кассационной жалобой, указывая, что спор не подлежал рассмотрению в российском суде.</p>	<p>Кассация акты нижестоящих инстанций оставила в силе, указав следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ то обстоятельство, что российское юридическое лицо является не истцом, а ответчиком по иску иностранного юридического лица, не исключает применение положений части 4 статьи 248.1 АПК РФ, поскольку данная норма процессуального права не ограничена применением по процессуальному статусу лица, участвующего в деле;</li> <li>❖ ответчиком не были представлены надлежащие доказательства и сведения в подтверждение возможности обеспечения со своей стороны производства по делу в случае инициирования спора в указанном им суде;</li> <li>❖ <b>ссылки заявителя кассационной жалобы, настаивающего на применении арбитражной оговорки, на то, что он добровольно принимает на себя все риски и последствия разрешения спора в Лондоне (Великобритания), не могут повлечь отмену обжалуемых судебных актов, так как процессуальное решение судов первой и апелляционной инстанций верно основывалось не на субъективной позиции данной стороны спора, а на необходимости соблюдения принципов доступа к правосудию.</b></li> </ul> <p>Примечательно, что в данном деле в отношении ответчика не были введены какие-либо санкции. Санкции также не являлись основанием спора.</p>
<p><b>Спор, основанием которого не являются санкции, между российскими лицами, которые не находятся под санкциями, не может быть передан в российский суд при наличии арбитражной оговорки</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-111059/2024</a></p>	<p>Российский истец предъявил иск к другому российскому лицу в арбитражный суд на основе стандартного соглашения BIMCO VOXCHANGE 2016 о взаимобмене контейнерами.</p> <p>В соглашении была предусмотрена арбитражная оговорка LMAA. Истец сослался на недействительность и неисполнимость арбитражного соглашения.</p>	<p>Суд указал:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ требования о наличии статуса постоянно действующего арбитражного учреждения не распространяются на случаи, когда стороны согласовали разрешение споров в арбитраже с местом за пределами РФ;</li> <li>❖ в законе нет запрета на заключение арбитражного соглашения между российскими лицами, в том числе о передаче спора в иностранный арбитраж;</li> <li>❖ ограничительные меры (санкции) не наложены ни на истца, ни на ответчика, предмет спора с такими мерами не связан, соответственно отсутствуют основания для применения ст. 248.1 АПК.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Одно российское лицо может передать спор против другого российского лица в российский суд несмотря на наличие арбитражной оговорки, если эта оговорка ставит одно российское лицо в преимущественное положение по сравнению с другим российским лицом</b></p> <p>Дело <a href="#">A70-6228/2024</a></p>	<p>Российский истец обратился с иском к ПАО "Сибур Холдинг" о взыскании денежных средств в оплату купонного дохода по еврооблигациям. В проспекте ценных бумаг была предусмотрена арбитражная оговорка LCIA.</p> <p>Первая инстанция оставила иск без рассмотрения в связи с наличием оговорки.</p>	<p>Апелляция отменила решение и отправила дело на новое рассмотрение в связи со следующим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ третейская оговорка ставит ПАО "СИБУР Холдинг" в преимущественное положение по сравнению ООО УК "МАКСИМУМ", поскольку в условиях действующего санкционного режима его возможности по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены.</li> </ul> <p>Верховный Суд РФ, рассматривавший и <a href="#">отклонивший</a> кассационную жалобу ПАО "Сибур Холдинг", дополнительно пояснил, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ потенциальная возможность российского юридического лица по взысканию с гаранта основного долга и купонного дохода по выпущенным облигациям может рассматриваться арбитрами государства, применившего ограничительные меры, как попытка обхода законодательства европейских государств по воспрепятствию осуществления соответствующих выплат.</li> </ul>
<p><b>Спор между двумя иностранными лицами может быть перенесён в российский суд, если акционером одного из участников спора является российское лицо</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-232285/2023</a></p>	<p>GTLK Asia Limited (Гонконг) обратился в суд к J. P. Morgan Chase Bank N.A. (США) и КБ "ДЖ. П. МОРГАН БАНК ИНТЕРНЕШНЛ" (Россия) о взыскании суммы убытков.</p> <p>Ответчики возражали против удовлетворения требований и ходатайствовали об оставлении иска без рассмотрения ввиду наличия в Общих условиях договора банковского счета пункта, предусматривающего подсудность всех споров в государственных судах Гонконга.</p>	<p>Суд рассмотрел требования по существу, указав следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ истец является иностранным лицом, единственным участником которого является АО "ГТЛК", 100% акционер которого — РФ;</li> <li>❖ довод ответчика об отсутствии связи истца с территорией РФ не принимается, поскольку конечным бенефициаром всех денежных средств является российское АО и РФ, в связи с чем к данному спору, <b>учитывая российского бенефициара и наличие прямых финансовых интересов Российской Федерации</b>, подлежат применению положения статьи 248.1 АПК РФ;</li> <li>❖ довод ответчика о наличии дружественной юрисдикции (суды Гонконга) судом не принимаются, поскольку из представленного заключения по праву Гонконга следует, что суды Гонконга применяют толкование договоров и форс-мажорных оговорок, по которому режим санкций в отношении кредитора при наличии прямого указания на это в договоре является основанием для освобождения его от ответственности, <b>в отличие от права РФ, в соответствии с которым наличие санкций является нарушением публичного порядка, влекущего неприменение правил о форс-мажоре;</b></li> <li>❖ самостоятельным основанием для применения исключительной подсудности российского суда является высокая вероятность принятия иностранным судом <b>решения, которое будет соотносено с теми целями, которые пытаются достичь принявшие санкции государства</b> в отношении российской экономики (Определение СКЭС ВС РФ от 28.11.2024 №305-ЭС24-13398).</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Спор между двумя иностранными лицами не может быть перенесён в российский суд, если отсутствует какая-либо связь сторон с РФ и сам истец инициировал арбитраж</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-311044/25</a></p>	<p>Conrad Management Company L.L.C-FZ (ОАЭ) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к Multu Shipping LTD о взыскании убытков за утраченный груз. Multu Shipping LTD заявило об оставлении иска без рассмотрения ввиду наличия в контракте оговорки LMAA.</p>	<p>Суд оставил иск без рассмотрения, сославшись на то, что ст. 248.1 АПК РФ применяется к российским лицам, а также сославшись на то, что истец самостоятельно инициировал арбитраж в LMAA несмотря на введенные в его отношении санкции США, а также не предоставил доказательств ограничения его доступа к правосудию в иностранном государстве (наоборот, ответчиком в дело были представлены доказательства наличия у истца иностранных консультантов, которые представляют интересы истца в арбитраже).</p>
<p><b>Если российское лицо само инициировало процесс в иностранном суде, его оппонент не может требовать рассмотрение спора в РФ со ссылкой на ст. 248.1 АПК РФ</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-269276/2023</a></p>	<p>Венгерская компания ("Истец") подала иск к российскому ООО ("Ответчик") о взыскании предоплаты в размере 3,5 млн долларов по контракту на поставку продукции.</p> <p>Контракт содержал третейскую оговорку (п. 8.1), согласно которой споры должны рассматриваться в LCIA.</p> <p>Суд первой инстанции удовлетворил иск, посчитав третейскую оговорку неисполнимой из-за расхождений в текстах на русском и английском языках (в русской версии название арбитража указано некорректно).</p> <p>Ответчик обратился с апелляционной жалобой.</p>	<p>Апелляционный суд отменил это решение, указав следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ стороны явно согласовали LCIA, оговорка действительна и исключает подсудность российским судам;</li> <li>❖ Ответчик (российское лицо) заявил возражение против подсудности российскому суду;</li> <li>❖ инициатором судебного разбирательства в Лондонском международном арбитражном суде (LCIA) в соответствии с условиями контракта, заключенного сторонами, является российский ответчик, соответственно, он учитывает риски обращения в иностранный арбитраж;</li> <li>❖ истец является иностранным лицом, в отношении которого не применены меры ограничительного характера, соответственно, его права не будут нарушены при обращении в LCIA;</li> <li>❖ то обстоятельство, что возникшие правоотношения имеют тесную связь с Российской Федерацией, не является основанием для рассмотрения спора в арбитражном суде РФ при наличии арбитражного соглашения, подписанного сторонами.</li> </ul>
<p>Иск российского лица против иностранного лица не будет рассмотрен в РФ, если иностранное лицо зарегистрировано в "дружественном" государстве</p> <p>Дело <a href="#">A56-97986/2025</a></p>	<p>Российское общество обратилось в суд с иском к монгольской компании на основании ст. 248.1 АПК РФ. В обоснование ссылки на ст. 248.1 АПК РФ истец указал, что в отношении него введены ограничительные меры со стороны ряда государств по программе "UKRAINE-EO13661", что само по себе является достаточным основанием для признания наличия ограничения доступа такого лица к правосудию.</p>	<p>Суд возвратил исковое заявление, указав, что Монголия не входила ни в один из списков недружественных государств, утвержденных Правительством РФ, и, соответственно, не вводила ограничительные меры в отношении российских компаний. Соответственно, оснований для применения ст. 248.1 АПК РФ не усматривается.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<h3>3 Примеры наличия и отсутствия доступа к правосудию для целей применения ст.248.1 АПК РФ</h3>		
<p><b>NB!</b> Поскольку в судебной практике еще встречается позиция по необходимости доказывания отсутствия доступа к правосудию для передачи спора в РФ, ниже подобрана судебная практика, в которой суды признавали или не признавали обстоятельства препятствующими правосудию в иностранных судах.</p>		
<p><b>Констатированы препятствия в доступе к правосудию: неразумные с точки зрения финансовых, временных, репутационных и иных затрат условия, которые лицо должно выполнить для инициирования, продолжения или завершения разбирательства</b></p> <p>Дело <a href="#">A32-59862/2024</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A65-3675/2025</a></p> <p>Позиция про обременительность ведения спора изложена в Определении СКЭС ВС РФ от 28.11.2024 №305-ЭС24-13398 по делу <a href="#">A40-214726/2023</a></p>	<p>ООО "ОтельСтрой" обратилось в арбитражный суд к Radisson LLC, Radisson Services A/S, Radisson Hotels ApS Danmark с заявлением о получении запрета на инициирование разбирательства (спор) в арбитраже Стокгольма со ссылкой на препятствия в доступе к правосудию.</p>	<p>Суд удовлетворил заявление, сделав следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ препятствия для стороны в доступе к правосудию могут создаваться не только абсолютной невозможностью восстановления нарушенных прав в судебном порядке, но и обременительностью для нее разрешения спора в том порядке и на тех условиях, которые были первоначально согласованы;</li> <li>❖ препятствие для стороны в доступе к правосудию имеет место и тогда, когда условия, необходимые для рассмотрения спора, изменились существенным и непредвидимым образом;</li> <li>❖ возросшие с момента заключения арбитражной оговорки издержки на привлечение процессуальных представителей, недоступность некоторых юридических фирм вследствие произвольных отказов от сотрудничества, увеличение цены за оказание подобного рода услуг, пересечение государственной границы (необходимость использования транзита через третьи страны, трудности в получении виз и разрешений на въезд в иностранные "недружественные" государства), оплату арбитражного сбора очевидно затрудняют реализацию истцом своего конституционного права на судебную защиту.</li> </ul>
<p><b>Констатированы препятствия в доступе к правосудию: приостановление приема заявлений на получение визы</b></p> <p>Дело <a href="#">A28-6575/2022</a></p> <p>Позиция СКЭС ВС РФ от 04.07.2023 №307-ЭС23-4890 по делу <a href="#">A21-10438/2022</a></p>	<p>Истец (физическое лицо) обратился в российский арбитражный суд с заявлением к латвийскому банку о запрете продолжать судебное разбирательство в суде Риги.</p> <p>В качестве основания истец указал личный отказ в выдаче визы на въезд на территорию Латвии, несмотря на имеющийся в отношении истца судебный процесс.</p>	<p>Суд удовлетворил заявление, сделав следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ ограничительные меры могут быть и в виде приостановления приема заявлений на получение визы для граждан РФ;</li> <li>❖ такие ограничительные меры, обусловленные политическими мотивами, непосредственно затрагивают права истца, являющегося участником данного процесса, делающими невозможным его участие в судебном разбирательстве, то есть в рассматриваемом случае направлены на него лично;</li> <li>❖ фактически защита прав и интересов в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции РФ, в том числе, потому что РФ не закрыта для въезда для граждан Латвийской Республики.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Констатированы препятствия в доступе к правосудию: невозможность безналичной оплаты государственной пошлины за рассмотрение иска</b></p> <p>Дело <a href="#">A41-51293/24</a> Аналогичное дело <a href="#">A56-57238/2020</a></p>	<p>Стороны предусмотрели в договоре оговорку о передаче споров, вытекающих из договора, в суд по месту нахождения ответчика.</p> <p>Ответчиком по делу являлась компания, зарегистрированная и расположенная в Республике Казахстан. Однако истец обратился с иском в российский суд.</p>	<p>Суд первой инстанции оставил иск без рассмотрения со ссылкой на указанное соглашение сторон и не принял доводы истца, указав, что оплата в тенге возможна, как и привлечение казахских юристов.</p> <p>Суд апелляционной инстанции, отменяя решение, указал:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ неразумные (с т.з. финансовых, временных, репутационных и иных затрат) условия для инициирования, продолжения или завершения разбирательства, противоречат самой сути конституционного права на судебную защиту;</li> <li>❖ отключение российских банков от системы международных платежей SWIFT и СПФС исключает возможность безналичной оплаты государственной пошлины за рассмотрение дела в Республике Казахстан.</li> </ul>
<p><b>Констатировано отсутствие препятствий в доступе к правосудию: общий запрет на обращение в суд в иностранном государстве</b></p> <p>Дело <a href="#">A41-15847/2023</a> Аналогичное дело <a href="#">A23-6339/2022</a></p>	<p>Обращаясь в российский суд с иском, истец сослался на общий запретительный приказ, вынесенный судебными органами Великобритании, в соответствии с которым истец не может обратиться в суд без предварительного получения разрешения.</p>	<p>Суд не усмотрел оснований для передачи дела в российский суд:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ истцом не представлено доказательств обращения в компетентный суд Великобритании;</li> <li>❖ наличие приказа само по себе не является безусловным основанием для применения ст. 248.1 АПК РФ и обращением истца в российский арбитражный суд.</li> </ul>

## Выводы по практике применения ст.248.1 АПК РФ:

- ❖ в практике российских судов все еще отсутствует единый подход к объему доказательств для применения ст. 248.1 АПК РФ: встречающиеся модели: от необходимости доказывания персональных санкций и конкретных препятствий до признания достаточным общеизвестного факта санкций против РФ и российских лиц. В последнее время формируется пророссийская практика, в соответствии с которой истцу для переноса спора в российский суд нужно доказать минимальный объем обстоятельств;
- ❖ в ряде дел отсутствие персональных санкций не препятствует применению ст. 248.1 АПК РФ, если суд констатирует объективные препятствия в доступе к правосудию;
- ❖ суды учитывают санкционный контекст юрисдикции разрешения спора, признаки препятствования в доступе к правосудию (недружественное государство, место арбитража в недружественном государстве, применимое право, ограничения на юридические услуги и платежи, визовые ограничения). Препятствия могут выражаться не только в абсолютной невозможности разбирательства, но и в его обременительности;
- ❖ применение ст. 248.1 АПК РФ допускается независимо от процессуального статуса российского лица: норма используется как в пользу истцов, так и в пользу ответчиков;
- ❖ есть случаи отказа в применении ст. 248.1 АПК РФ при дружественности или отсутствии санкционного воздействия со стороны юрисдикции, указанной в арбитражной или пророгационной оговорке.

§2. Запрет инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера по ст.248.2 АПК РФ

## §2. Запрет инициировать или продолжать разбирательство по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера по ст.248.2 АПК РФ

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Российский суд может запретить продолжать иностранное разбирательство, так как введение иностранными государствами ограничительных мер является доказательством препятствий в доступе к правосудию</b></p> <p>Дело <a href="#">A28-4778/2024</a></p> <p>Аналогичные дела <a href="#">A28-2754/2023</a>, <a href="#">A40-35035/2024</a>, <a href="#">A40-92322/2024</a></p>	<p>Российский гражданин ("Заявитель") обратился в арбитражный суд с требованием запретить латвийскому банку AS "PNB Banka" продолжать судебное разбирательство против него в Рижском городском суде Латвийской Республики по делу №С30583322 о взыскании 18,7 млн евро.</p> <p>Суд первой инстанции удовлетворил требование Заявителя, а также взыскал с банка судебную неустойку на случай неисполнения запрета.</p> <p>Банк не согласился с определением суда и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.</p>	<p>Суд кассационной инстанции отклонил жалобу Банка, подтвердив законность определения суда первой инстанции, и указал следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ доступ к правосудию нарушен: Латвия ввела визовые ограничения для граждан РФ (Распоряжение №599), что делает невозможным личное участие Заявителя в процессе. Посольство Латвии отказало Заявителю во въезде;</li> <li>❖ введение иностранными государствами ограничительных мер в отношении граждан РФ и российских юридических лиц не может не создавать сомнений в том, что соответствующий спор будет рассмотрен на территории иностранного государства с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства (Определение ВС РФ от 21.09.2021 N 309-ЭС21-6955);</li> <li>❖ Банк не привел доказательств чрезмерного характера неустойки или значительного превышения ею возможных убытков Заявителя.</li> </ul>
<p><b>Антиисковый запрет будет выдан только в том случае, если заявитель привел доказательства инициирования или подготовки к инициированию спора в иностранном суде или арбитраже</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-49459/2024</a></p>	<p>АО "Балтийский завод" обратилось в суд с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма по спорам между Wartsila Solutions Oy и заявителем по любым требованиям, основанным на, связанным с или вытекающих из договоров поставки.</p>	<p>Суд, удовлетворяя требования, указал, что запрос Wartsila Solutions Oy в Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма о проведении арбитражного разбирательства, а также письма Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма об инициировании арбитражного разбирательства <b>являются достаточным подтверждением инициирования разбирательства</b> в международном коммерческом арбитраже, находящемся за пределами территории РФ, что является основанием для выдачи антиискового запрета.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Антиисковый запрет может быть применён против российского лица, если путем инициирования процесса в иностранном суде оно пытается обойти вынесенные в РФ судебные акты</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-189000/24</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A40-17658/2024</a></p>	<p>ОАО "РЖД" ("<b>РЖД</b>") и ПАО "Абсолют Банк" ("<b>Банк</b>") обратились в суд с требованием запретить Трушеву Р. Е. продолжать судебное разбирательство в Швейцарии, где он пытался оспорить сделки и взыскать убытки (981 млн швейцарских франков) с российских компаний, включая РЖД и Банк.</p>	<p>Суд удовлетворил заявление, запретив Трушеву Р. Е. вести процесс в Швейцарии, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ РЖД и Банк относятся к лицам, против которых Швейцария ввела санкции, что ставит их в неравное положение в иностранном суде;</li> <li>❖ спор в LCIA, инициированный Трушевым Р. Е., объявленным на территории РФ в международный розыск и заочно арестованным в РФ решением суда по уголовному делу, <b>направлен на обход и делегализацию вступивших в законную силу судебных актов</b> (в т. ч. по делам о субсидиарной ответственности на 9 млрд руб.).</li> </ul>
<p><b>Российский суд не запрещит российскому гражданину продолжать судебное разбирательство в иностранном/международном арбитраже, если он лишен возможности защитить свои права в российском суде</b></p> <p>Дело <a href="#">A21-4452/2023</a></p>	<p>Российский гражданин ("<b>Истец</b>") обратился с иском в Королевский Суд острова Гернси к Компании "Роуз Груп Лимитед" о взыскании 124 млн руб.</p> <p>МКООО "Роуз Груп" ("<b>Заявитель</b>"), ссылаясь на редомициляцию Компании "Роуз Груп Лимитед" с Гернси в РФ и нахождение ее в настоящее время под секторальными санкциями США, подало в российский арбитражный суд заявление о запрете истцу продолжать разбирательство в Королевском Суде острова Гернси.</p> <p>Истец просил отказать в наложении запрета, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ МКООО "Роуз Груп" не является стороной разбирательства в Королевском Суде острова Гернси; требования предъявлены к Компании "Роуз Груп Лимитед", не исключенной из реестра организаций Гернси;</li> <li>❖ изначально Истец обращался в российские суды, но в результате действий компаний группы "Роуз Груп" производства по делам были прекращены.</li> </ul>	<p>Суд <b>отказал</b> в наложении запрета на участие Истца в суде Гернси по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Истец перед обращением в суд Гернси обращался в российские суды; производства по искам Истца в российских судах были неоднократно прекращены ввиду отсутствия оснований для отнесения требований Истца к компетенции арбитражных судов РФ;</li> <li>❖ на момент разбирательств по искам Истца в российских судах "секторальные санкции" США уже действовали в отношении "Роуз Груп Лимитед"; редомициляция "Роуз Груп Лимитед" с Гернси в РФ осуществлена после констатации российскими судами факта их некомпетентности в разрешении иска Истца (т.е. Заявитель не был заинтересован в рассмотрении иска Истца в российском суде, и при этом требует запретить Истцу защитить свои права в суде Гернси);</li> <li>❖ Королевский Суд острова Гернси находится под юрисдикцией Великобритании, тогда как санкции, на которые сослался Заявитель, введены со стороны США;</li> <li>❖ с 2014 года компании группы "Роуз Груп" сами неоднократно инициировали судебные разбирательства в иностранных судах;</li> <li>❖ ссылка МКООО "Роуз Груп" на то, что российские банки отключены от системы SWIFT и что оно не сможет оплатить услуги иностранной юридической организации, не является достаточным основанием для вывода о лишении заявителя возможности полноценной защиты в Гернси;</li> <li>❖ Истец является гражданином РФ, и МКООО "Роуз Груп" не доказало, что стороны разбирательства в Королевском Суде острова Гернси будут поставлены в неравное положение.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Российский суд не запрещает иностранное разбирательство между российскими лицами, если целью подачи заявления на выдачу антиискового запрета не является восстановление доступа к правосудию</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-139350/2025</a></p>	<p>АКБ "Пересвет" (ПАО) обратилось в суд с заявлением к Fonds Rusnano Capital S.A. с требованиями — о запрете продолжать судебное разбирательство в Окружном суде Никосии, Республика Кипр, а также инициировать иные судебные или третейские разбирательства за пределами территории Российской Федерации.</p> <p>Судом первой инстанции заявленные требования были удовлетворены, поскольку акционер АКБ "Пересвет" (ПАО) включен в список санкционных лиц, и на него, а также юридические лица, которые принадлежат ему более чем на 50% прямо или косвенно, распространяются меры ограничительного характера (санкции).</p> <p>Fonds Rusnano Capital S.A. обратился с кассационной жалобой.</p>	<p>Суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, отметив следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ содержание статей 248.1 и 248.2 АПК РФ <b>не предполагает автоматического применения;</b></li> <li>❖ в данном случае применение статей 248.1 и 248.2 АПК РФ к спору, возникшему между двумя российскими лицами с государственным участием, противоречит цели данных норм;</li> <li>❖ отсутствуют доказательства введения мер ограничительного характера в отношении самого АКБ "Пересвет";</li> <li>❖ заявителем не представлено доказательств, подтверждающих наличие у него сложностей в доступе к правосудию в иностранном суде: спор между сторонами продолжается с 2014 года, и ранее АКБ "Пересвет" каких-либо претензий против рассмотрения спора в Окружном суде Никосии не заявляло;</li> <li>❖ подача заявления обусловлена не санкционными ограничениями, а <b>направлена на затягивание вынесения решения иностранным судом по делу, рассмотрение которого находится на финальной стадии;</b></li> <li>❖ внесение в АПК РФ статей 248.1, 248.2 осуществлено во избежание ситуаций, при которых иностранным судом ограничивается право российского подсанкционного лица на доступ к правосудию <b>путем оказания предпочтения таким судом иностранной стороне спора, не находящейся под репутационным влиянием антироссийских санкций; между тем, инициатором спора</b> в иностранной юрисдикции является лицо, зарегистрированное за пределами РФ, однако представляющее собой <b>дочернее общество (100 %) Государственной компании АО "Роснано"</b>, а другая сторона спора — <b>российское юридическое лицо;</b></li> <li>❖ таким образом, ст. 248.1 АПК РФ не может быть применена в ситуации, когда <b>отсутствуют доказательства "неравного" положения между сторонами и реальных сложностей с доступом к правосудию у АКБ.</b></li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Российский суд запретит продолжать арбитраж, даже если заявитель участвовал в процедуре выбора арбитра</b></p> <p>Дело <a href="#">A45-8140/2024</a></p>	<p>Российское АО ("Заявитель") обратилось в суд с требованием запретить эстонской компании продолжать арбитражное разбирательство в Сингапурской морской арбитражной палате (SCMA). Суд первой инстанции удовлетворил требование Заявителя. Эстонская компания, не согласившись с определением суда, обратилась в суд с кассационной жалобой, в которой просит его отменить на основании того, что в отношении Заявителя какие-либо ограничительные меры со стороны Сингапура и Эстонии не введены, а заявитель участвовал в выборе арбитра и согласовал процедуру его назначения, уплатил пошлину.</p>	<p>АС Западно-Сибирского округа поддержал решение суда первой инстанции, указав, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Сингапур включен в перечень "недружественных" стран (Распоряжение Правительства РФ №430-р);</li> <li>❖ доступ к правосудию включает не только формальную возможность подать иск, но и гарантии беспристрастности и исполнимости решений;</li> <li>❖ наличие филиала в Киргизии (где нет запрета на SWIFT) не отменяет общих ограничений;</li> <li>❖ <b>довод о выборе арбитра не опровергает сомнений в беспристрастном, всестороннем и справедливом судебном разбирательстве.</b></li> </ul>
<p><b>Разбирательство, инициированное в иностранном суде с целью запрета конкурсному управляющему оспаривать сделки с иностранным лицом в российском суде, будет запрещено</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-24249/2025</a></p>	<p>АНО "ТВ-Новости" (кредитор ООО "Гугл" в деле о банкротстве) обратилось в АС г. Москвы с требованием запретить Google Ireland Limited продолжать судебные разбирательства в Северном окружном суде Калифорнии (США) и взыскать с Google Ireland Limited 1 млрд руб. на случай нарушения запрета.</p> <p>Предмет споров в Северном окружном суде Калифорнии: испрашивался запрет в отношении ООО "Гугл" и его конкурсного управляющего заявлять, поддерживать и представлять интересы в суде при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок, включая сделки с Google Ireland Limited, заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности и (или) иных заявлений в российском арбитражном суде в рамках дела А40-126705/2022 о банкротстве ООО "Гугл".</p>	<p>Решением суда, поддержанным кассацией, Google Ireland Limited было запрещено продолжать любые судебные разбирательства в Северном Окружном суде штата Калифорния ввиду следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ разбирательства в США <b>нарушают исключительную компетенцию российского суда по делам о банкротстве;</b></li> <li>❖ Google Ireland Limited пытается заблокировать рассмотрение дела в России через иностранный суд.</li> </ul>

## Выводы по практике применения ст.248.2 АПК РФ:

- ❖ введение иностранными государствами ограничительных мер служит основанием для выдачи антиискового запрета по ст. 248.2 АПК РФ;
- ❖ чтобы получить антиисковый запрет, нужно доказать инициирование иностранного судебного или арбитражного разбирательства или подготовку к его инициированию;
- ❖ антиисковый запрет применяется в отношении российского лица, если иностранное разбирательство используется для обхода постановлений российских судов;
- ❖ факт участия заявителя в иностранном разбирательстве, включая выбор арбитра или оплату сборов, сам по себе не исключает возможности выдачи антиискового запрета при наличии санкционного контекста;
- ❖ суд отказывает в выдаче антиискового запрета, если заявитель фактически лишен возможности защитить свои права в российских судах и иностранное разбирательство остается единственным доступным способом судебной защиты;
- ❖ конкуренция юрисдикций приводит к проведению параллельных процессов с взаимными запретами на дела в невыгодных правопорядках;
- ❖ использование антиискового запрета не для целей восстановления доступа к правосудию пресекается.

### §3. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей в РФ

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<b>1 Признание и приведение в исполнение иностранных решений на основании принципа взаимности</b>		
<p><b>Констатировано отсутствие взаимности и международной вежливости: российский суд отказал в признании и приведении в исполнение американского решения, так как заявитель не доказал взаимность на территории США в период действия санкционных ограничений</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-242631/2022</a></p>	<p>Гражданин обратился в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Федерального окружного суда США Центрального округа Калифорнии.</p>	<p>Российский суд <b>отказал</b> в признании и приведении в исполнение решения в связи с тем, что заявитель не предоставил доказательства, позволяющие сделать однозначный вывод о том, что на территории США исполняются решения российских судов по аналогичной категории судебных дел исключительно на основе принципов международной вежливости взаимности во время действия Указов Президента РФ от 28.02.2022 №79 и №95 от 05.03.2022.</p>
<p><b>Констатировано отсутствие взаимности и международной вежливости: российский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения суда Германии, так как заявитель не доказал соблюдение принципа взаимности</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-49800/2024</a></p>	<p>Немецкая компания Viavi Solution Deutschland GmbH обратилась в российский арбитражный суд с заявлением о признании и исполнении решения Земельного суда Штутгарта, должником по которому является российское общество.</p>	<p>На первом круге суд <a href="#">признал</a> и привёл в исполнение решение суда Штутгарта, ссылаясь на отсутствие нарушений публичного порядка. Кассационная инстанция данное определение <a href="#">отменила</a> и направила дело на новое рассмотрение, поскольку суд первой инстанции не установил обстоятельства о наличии/отсутствии фактических правоотношений между сторонами и не привлек к участию в деле Росфинмониторинг.</p> <p>На втором круге суд <b>отказал</b> в признании и приведении в исполнение решения, поскольку заявитель не представил доказательства того, что на территории Германии в отсутствие международного договора исполняются решения российских судов по аналогичной категории судебных дел за последние три года.</p>
<p><b>Констатировано отсутствие взаимности и международной вежливости: российский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения SCMA со ссылкой на нарушение принципов международной вежливости и взаимности</b></p> <p>Дело <a href="#">A53-32564/2025</a></p>	<p>Эстонская компания "АМСТАРД-шиппинг ОЮ" обратилась в российский арбитражный суд с заявлением к российскому обществу с требованием признать и привести в исполнение решение единоличного арбитра Сингапурской палаты морского арбитража (SCMA).</p>	<p>Суд <b>отказал</b> в признании и приведении в исполнение решения. Суд отметил, что Сингапур и Эстония включены в перечень недружественных государств, и российское общество не могло реализовать свое законное право на защиту при вынесении решения Сингапурской палаты морского арбитража ввиду нарушений принципов международной вежливости и взаимности в период действия Указов Президента Российской Федерации от 28.02.2022 №79; от 05.03.2022 №95.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Констатировано наличие взаимности и международной вежливости: российский суд установил наличие взаимности для признания и исполнения решения суда Австрии в РФ</b></p> <p>Дело <a href="#">A22-1431/2016</a></p>	<p>В деле о банкротстве супруга Батурина Е.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением о приведении в исполнение решение Окружного суда Китцбюэля (Австрия).</p>	<p>Суд <b>удовлетворил</b> заявление, сославшись на иную судебную практику, которой был установлен принцип взаимности с Австрией, а именно на решение по делу А40-45916/2018, где ВС РФ отменил судебные акты, которыми заявителю было отказано в признании и приведении в исполнении на территории РФ решения суда Австрии.</p>
<p><b>Констатировано наличие взаимности и международной вежливости: российский суд установил наличие взаимности для признания и исполнения решения суда Бельгии в РФ</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-23597/2023</a></p>	<p>Иностранная компания обратилась в российский арбитражный суд с требованием признать и привести в исполнение на территории РФ решение Суда первой инстанции г. Антверпен.</p>	<p>Суд <b>удовлетворил</b> заявление, указав следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ РФ является участницей многочисленных международных конвенций и соглашений, в частности, 24.06.1994 Россия заключила с рядом европейских стран (в том числе с Королевством Бельгия) Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Россией и Европейскими сообществами и их государствами-членами;</li> <li>❖ заявителем представлены доказательства, что на территории России на основании принципов взаимности и международной вежливости признаются и приводятся в исполнение решения, вынесенные судами Королевства Бельгии.</li> </ul>
<p><b>Констатировано наличие взаимности и международной вежливости: российский суд установил наличие взаимности для признания и исполнения решения суда г. Дубай в РФ</b></p> <p>Дело <a href="#">A53-23536/2024</a> Аналогичное дело <a href="#">A53-35288/2024</a></p>	<p>Российский банк обратился с заявлением о признании и приведении в исполнение решения суда г. Дубай о взыскании задолженности с дубайской компании.</p>	<p>Российский суд пришел к следующим выводам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ отсутствие международного договора между Россией и ОАЭ само по себе не является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение;</li> <li>❖ судом г. Дубай осуществляется признание и приведение в исполнение решений российских судов;</li> <li>❖ оснований отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда не установлено.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Констатировано наличие взаимности и международной вежливости: российский суд установил наличие взаимности для признания и исполнения решений судов Казахстана в РФ</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-112332/2025</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A56-107719/2024</a></p>	<p>ТОО "Starget" обратилось в российский арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы в части взыскания с российского общества долга и государственной пошлины.</p>	<p>Суд <b>удовлетворил</b> заявление, сославшись на принципы взаимности и международной вежливости.</p>
<p><b>Констатировано наличие взаимности и международной вежливости: российский суд установил наличие взаимности для признания и исполнения решений судов Беларуси в РФ</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-6804/2025</a></p>	<p>СОО "Белвест" обратилось в российский арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при БелТПП, должником по которому является российское общество.</p>	<p>Суд <b>удовлетворил</b> заявление, сославшись на принципы взаимности и международной вежливости.</p>
<h2>2 Признание и приведение в исполнение иностранных решений с учетом публичного порядка РФ</h2>		
<p>Принципы беспристрастности и объективности являются частью публичного порядка РФ. Отсутствие беспристрастности и объективности при рассмотрении дела недружественными арбитрами презюмируется, пока нет данных, указывающих обратное.</p> <p>Дело <a href="#">A45-19015/2023</a> (позиция СКЭС ВС РФ)</p> <p>Аналогичные дела <a href="#">A45-1031/2025</a>, <a href="#">A63-2940/2022</a></p>	<p>Немецкая компания "С. Тувиссен ГмбХ" обратилась в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ решения арбитража FOSFA о взыскании с АО "Новосибирскхлебопродукт" 600 000 долларов США и процентов.</p> <p>Первая инстанция признала решение, кассационная инстанция согласилась с решением. АО "Новосибирскхлебопродукт" обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ.</p>	<p>ВС РФ высказал следующие выводы, повлекшие отмену актов нижестоящих инстанций и передачу дела на новое рассмотрение:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ основополагающим принципом российского права (публичного порядка) является принцип объективности и беспристрастности суда;</li> <li>❖ арбитрами для рассмотрения спора были назначены граждане Украины, Великобритании, Дании; все указанные государства включены в перечень недружественных государств;</li> <li>❖ <b>отсутствие беспристрастности и объективности</b> при рассмотрении дела в Арбитраже FOSFA <b>таким составом судей презюмируется</b>, пока нет данных, указывающих обратное.</li> </ul> <p>После возврата дела на первую инстанцию немецкая компания заявила отказ от заявления о признании и приведении в исполнение решения в РФ, который был <a href="#">принят</a> судом.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p>Если несмотря на арбитров из недружественных стран стороны арбитража находятся в равном положении, решение арбитража будет признано в РФ</p> <p>Дело <a href="#">A40-46865/2024</a></p>	<p>Суд первой инстанции включил в реестр требований кредиторов российского общества требования Республики Беларусь в размере 877 млн руб.</p> <p>Данный долг возник по решению арбитража, состоящего из недружественных арбитров.</p>	<p>Суд кассационной инстанции, поддерживая акты нижестоящих инстанций, указал следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ состав арбитража был сформирован представителей из недружественных стран <b>для обеих сторон спора</b>, а также в соответствии с волеизъявлением должника;</li> <li>❖ Республикой Беларусь также сформирован перечень недружественных стран;</li> <li>❖ соответственно, в данном случае должник (юридическое лицо Российской Федерации) и Республика Беларусь <b>находились в равном положении как стороны по делу</b>;</li> <li>❖ следовательно, суды обоснованно не усмотрели основания для вывода об отсутствии в настоящем случае беспристрастности и объективности при рассмотрении дела МЦУИС.</li> </ul>
<p><b>Значимость ответчика для государства может стать основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, поскольку публичный порядок предполагает запрет на совершение действий, которыми наносится ущерб суверенитету или безопасности государства</b></p> <p>Дело <a href="#">A60-40234/2025</a></p>	<p>Три заявителя — два гражданина Италии и компания с БВО обратились в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ двух решений Арбитражного центра при Торговой палате Люксембурга. Согласно этим решениям, с российского АО "Хромпик", гражданина России и кипрской компании солидарно взыскано 6 млн долларов США и судебные расходы.</p> <p>По мнению заявителей имелись все основания для признания решений: вынесение решений уполномоченным арбитражным учреждением и окончательный характер решения, ввиду чего они подлежат исполнению в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией.</p>	<p>Суд в удовлетворении заявления <b>отказал</b> на основании отсутствия доказательств уведомления российского гражданина об арбитражном процессе, и указал следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ <b>судам необходимо давать оценку последствиям приведения в исполнение решения иностранного арбитража</b> на территории РФ, а также <b>учитывать публичную значимость российской компании</b> и риск возникновения финансовой неустойчивости общества;</li> <li>❖ ответчик вошёл в группу компаний ПО "Полипласт" — системообразующего предприятия РФ; АО "Хромпик" включено в сводный реестр организаций ОПК;</li> <li>❖ принимая во внимание значимость АО "Хромпик", признание и приведение в исполнение арбитражных решений в условиях юридической агрессии со стороны ряда недружественных стран <b>может привести к причинению ущерба крупному предприятию российской промышленности</b>, что недопустимо и не соответствует интересам российской стороны с точки зрения как частного, так и публичного интереса;</li> <li>❖ возможное погашение требований за счет АО "Хромпик" — резидента РФ может быть расценено как финансирование недружественных стран;</li> <li>❖ публичный порядок среди прочего — это запрет на совершение действий, если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>В признании арбитражного решения может быть отказано из-за противоречия публичному порядку РФ ввиду обхода контрсанкционных Указов Президента РФ</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-28968/2024</a></p>	<p>Латвийский банк обратился в суд с заявлением к российскому обществу о признании и приведении в исполнение решения Балтийского международного третейского суда, которым удовлетворены требования банка к обществу, вытекающие из договора займа. Суд первой инстанции заявление удовлетворил.</p> <p>Российское общество обратилось в суд округа с кассационной жалобой.</p>	<p>Кассационный суд отменил решение и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ заявителем по настоящему делу является иностранная организация, зарегистрированная на территории Латвии, где преимущественно ведет деятельность и получает прибыль; Латвия является недружественным государством;</li> <li>❖ на дату обращения заявителя в суд в РФ действовал (и продолжает действовать) временный публично-правовой порядок РФ относительно исполнения обязательств перед иностранными контрагентами, введенный, в том числе, Указами Президента РФ от 01.03.2022 №81, от 05.03.2022 №95, от 18.03.2022 №126, от 08.09.2022 №618 и от 03.05.2022 №252;</li> <li>❖ судом первой инстанции не проверено решение Балтийского суда на соответствие публичному порядку Российской Федерации.</li> </ul>

### 3 Иная заслуживающая внимания судебная практика

В дела о признании иностранных решений в качестве третьих лиц должны быть привлечены органы прокуратуры или Росфинмониторинг

Дело [A56-28968/2024](#)  
(Росфинмониторинг)

Дело [A56-49800/2024](#) (прокуратура)

В указанных делах за признанием решения обращались лица из недружественных стран.

Кассационные суды, отменяя судебные акты, указывают на необходимость привлечения контролирующих органов:

- ❖ с учетом характера правоотношений сторон и их субъектного состава и для рассмотрения вопроса о возможном способе исполнения судебного акта суду первой инстанции следовало рассмотреть вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица **Росфинмониторинга**;

или

- ❖ при рассмотрении экономических споров арбитражный суд вправе по своей инициативе проверять обстоятельства, касающиеся возможного обращения участников оборота к судебному порядку разрешения споров в целях легализации доходов; при реализации указанных полномочий суды вправе привлекать к участию в деле органы **прокуратуры**. Суд первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта не принял во внимание факт нахождения Компании на территории Германии (государства, совершающего в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия) и не привлек соответствующие органы для проверки действий участников разбирательства на предмет создания условий для вывода денежных средств в иностранную юрисдикцию, **вопрос о привлечении к участию в деле уполномоченных органов в области применения Закона №115-ФЗ не рассмотрел.**

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p>Судебный акт о применении обеспечительных мер не может быть признан и исполнен в РФ</p> <p>Дело <a href="#">A14-12983/2024</a></p>	<p>Компания, зарегистрированная в Казахстане, обратилась в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение определения Специализированного межрайонного экономического суда город Алматы о наложении ареста на имущество российского общества, в пределах исковых требований.</p>	<p>Суд первой инстанции заявление удовлетворил. Кассационный суд пересмотрел дело и отказал в удовлетворении заявления ввиду следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ признанию и приведению в исполнение подлежат решения судов иностранных государств, принятые ими по существу спора;</li> <li>❖ акты о принятии обеспечительных мер могут быть признаны и приведены в исполнение в РФ только тогда, когда международный договор прямо предусматривает такую возможность, либо когда согласно договору объем признаваемых судебных актов не ограничен решениями, завершающими рассмотрение спора по существу;</li> <li>❖ в оговорке №2, отраженной в ФЗ от 30.12.21 №452-ФЗ "О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам", РФ оставила за собой право не применять подпункт "в" п. 1 ст. 54 конвенции, в соответствии с которым признаются в т. ч. решения судов о наложении ареста на имущество, включая денежные средства на банковских счетах, в целях обеспечения иска;</li> <li>❖ позиция о непризнании промежуточных решений последовательно изложена в п. 26 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 07.07.04 №78, Информационном письме Президиума ВАС РФ от 09.07.13 №158, разъяснениях п.п. 47–50 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.17 №23, разъяснениях п. 36 постановления Пленума ВС РФ от 10.12.19 №53.</li> </ul>

### Выводы по практике признания иностранных решений:

- ❖ отсутствие международного договора о правовой помощи не рассматривается как основание для отказа в признании иностранного решения, если соответствующая иностранная юрисдикция признает и исполняет решения российских судов; бремя доказывания взаимности в условиях санкций возлагается на заявителя;
- ❖ понятие публичный порядок толкуется расширительно и включает требования объективности и беспристрастности иностранного суда или арбитража; при участии арбитров из недружественных государств отсутствие беспристрастности презюмируется; обход контрсанкционных указов Президента РФ считается нарушением публичного порядка;
- ❖ суды учитывают публичную и экономическую значимость российского ответчика: в признании и исполнении иностранного решения может быть отказано, если его последствия затрагивают суверенитет, безопасность государства или устойчивость системообразующих предприятий;
- ❖ при рассмотрении заявлений о признании иностранных решений суды привлекают органы прокуратуры и Росфинмониторинг для оценки рисков легализации доходов, вывода средств и соответствия исполнения решения публичным интересам России и контрсанкционному порядку.

## §4. Влияние санкций на обеспечительные меры

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<b>1 Обеспечительные меры в виде приостановления третейской оговорки или антиискового запрета</b>		
<b>NB!</b> Отсутствует единообразная практика по вопросу, могут ли обеспечительные меры совпадать с основным требованием.		
<p><b>Позиция №1</b> Обеспечительные меры в виде приостановления действия третейской оговорки о подсудности спора МКАС при ТПП Украины законны</p> <p>Дело <a href="#">A32-27268/2023</a></p>	<p>Между украинским обществом и российским предпринимателем был заключен контракт на поставку товаров, в котором имелась оговорка МКАС при ТПП Украины.</p> <p>16.03.2023 предприниматель получил уведомление о начале процесса против него в МКАС Украины и обратился в российский суд с иском о рассмотрении дела российским арбитражным судом, а также подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия третейской оговорки.</p>	<p>Определением суда в обеспечительных мерах было <b>отказано</b>, так как испрашиваемые обеспечительные меры аналогичны заявленным предпринимателем требованиям.</p> <p>Через неделю предприниматель повторно обратился с ходатайством об обеспечительных мерах, мотивировав это тем, что в рамках другого дела с теми же сторонами он уже получил запрет для ответчика продолжать разбирательство в иностранном третейском суде, но ответчик данный запрет не исполняет.</p> <p>Учитывая данное обстоятельство, суд <b>удовлетворил</b> заявление и принял обеспечительные меры в виде приостановления третейской оговорки.</p>
<p><b>Позиция №2</b> Обеспечительные меры в виде антиискового запрета незаконны</p> <p>Дело <a href="#">A40-319336/25</a></p>	<p>Российское общество обратилось в суд с заявлением о возложении АО МОТОР СИЧ (Украина) запрета на продолжение арбитражного разбирательства в МКАС при Торгово-промышленной палате Украины по делу №209/2025.</p> <p>В рамках дела истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде возложения на украинскую компанию запрета на продолжение арбитражного разбирательства в МКАС при Торгово-промышленной палате Украины по делу №209/2025.</p>	<p>Суд, отказывая в удовлетворении заявления об обеспечении иска, указал, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ заявитель по существу не представил достаточно доказательств того, что иностранный суд ускоряет рассмотрение спора по существу;</li> <li>❖ само заявление о запрете продолжать дальнейшее разбирательство МКАС при Торгово-промышленной палате Украины по делу №209/2025 <b>направлено на тот же результат, на который направлено заявление о принятии обеспечительных мер.</b></li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>2 Другие обеспечительные меры</b></p> <p><b>Суд отказал в замене ареста движимого и недвижимого имущества на арест иностранных ценных бумаг, которые были заблокированы</b></p> <p>Дело <a href="#">A32-20726/2020</a></p>	<p>В рамках спора суд по требованию банка наложил обеспечительные меры в виде ареста движимого и недвижимого имущества.</p> <p>Ответчик ходатайствовал о замене мер на арест иностранных ценных бумаг.</p>	<p>Суд отказал в замене мер, так как это приведет к необоснованному уменьшению объема обеспечения.</p> <p>Данные по инвестиционному портфелю ответчика представлены на 25.02.2022. Однако в конце февраля — начале марта 2022 года странами Запада приняты ограничительные меры в виде блокировки ценных бумаг. В рамках Указа Президента РФ №818 приняты временные меры экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации. В настоящее время торги на Московской Бирже приостановлены. Учитывая изложенные обстоятельства, у суда отсутствует информация о стоимости активов Ответчика в настоящее время<sup>9</sup>.</p>
<p><b>Иностранный состав участника не может служить основанием для принятия обеспечительных мер</b></p> <p>Дело <a href="#">A46-3889/2021</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A55-37857/2021</a></p>	<p>Российская компания в рамках спора обратилась с ходатайством о наложении обеспечительных мер в виде ареста денежных средств ответчика (российское ООО).</p> <p>В обоснование своих требований истец сослался на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ иностранный и недружественный состав участников ответчика;</li> <li>❖ массовые уходы иностранных компаний из РФ.</li> </ul>	<p>Апелляционный суд оставил определение о наложении мер в силе, однако указал, что на возможность применения обеспечительных мер повлиял не иностранный состав участников ответчика, а исключительно доказательства его неплатежеспособности.</p> <p>Подтверждает вывод суда апелляционной инстанции и другое аналогичное дело (<a href="#">A55-37857/2021</a>), где мнение суда было следующим: сама по себе ссылка на введенные меры экономического характера против недружественных государств не является безусловным основанием удовлетворения заявления истца о принятии обеспечительных мер.</p>
<p><b>Факта регистрации ответчика в недружественном государстве недостаточно для принятия судом обеспечительных мер в отношении него</b></p> <p>Дело <a href="#">A50-7439/2022</a></p>	<p>Истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер против Ответчика, обосновав это непосредственной аффилированностью ответчика с иностранной компанией, зарегистрированной в недружественной юрисдикции.</p>	<p>Суд указал, что характер доводов истца является предположительным, а доказательств намерения ответчика уклоняться от исполнения не представлено. Ввиду чего в наложении обеспечительных мер отказано.</p>

8. Указ Президента РФ от 01.03.2022 №81 "О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации".

9. Письмом Банка России от 23.01.2023 №38-1-4/156, которое является ответом на вопрос брокеров о том, можно ли принимать заблокированные ценные бумаги в качестве обеспечения обязательств клиента для маржинальной торговли, **заблокированные ценные бумаги признаны неликвидным имуществом.**

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Обеспечительные меры будут приняты, если существует реальная угроза неисполнения судебного акта, например, уход ответчика из РФ и отрицательная динамика в бухгалтерской отчетности</b></p> <p>Дело <a href="#">A55-22331/2022</a></p>	<p>Общество обратилось в российский арбитражный суд с иском к Компании (которая является дочкой компании, зарегистрированной в Польше) о взыскании 215 млн руб. арендной платы и неустойки, в том числе заявив ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства на счетах Компании.</p>	<p>Суд принял обеспечительные меры на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ на официальном сайте Компании размещена информация о прекращении работы на территории РФ;</li> <li>❖ учредителем Компании является иностранная компания, зарегистрированная на территории недружественной страны;</li> <li>❖ уставный капитал в размере 2 млрд руб. не свидетельствует о платежеспособности Компании, ее краткосрочные обязательства по итогам 2021 г. увеличились в 5 раз, кредиторская задолженность выросла в 6 раз до 13 млрд руб.</li> </ul>
<p>Недопущение вывода денежных средств через бенефициара в недружественные юрисдикции является основанием для наложения обеспечительных мер</p> <p>Дело <a href="#">A41-59555/2025</a></p>	<p>Российская компания ООО "Домодедово Карго" обратилась в суд с иском о признании недействительным договора займа к багамской компании, номинальным акционером и бенефициаром которой является Каменщик Д.В.</p> <p>Истец также подал ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде временного ограничения выезда за пределы РФ Каменщику Дмитрию.</p> <p>Заявитель ходатайства, в частности, указал, что оспариваемая сделка совершена с лицом, зарегистрированным на Багамских островах, которые включены в список "недружественных" стран.</p>	<p>Суд, удовлетворив ходатайство о принятии обеспечительных мер, указал:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Багамские острова присоединились к санкциям против Российской Федерации;</li> <li>❖ оспариваемый договор заключен после включения Багамских островов в перечень недружественных государств;</li> <li>❖ заявителем обоснована разумность и обоснованность требования о принятии обеспечительных мер;</li> <li>❖ действующим законодательством не исключается применение обеспечительных мер в отношении лица, не являющегося ответчиком, в том числе в отношении лица, которое является или может являться контролирующим ответчика лицом.</li> </ul>

### Выводы по вопросам принятия обеспечительных мер:

- ❖ в вопросе обеспечительных мер отсутствует единообразие подходов: в одних делах допускается приостановление действия третейской оговорки или антиисковый запрет, в других такие меры признаются тождественными основному требованию и потому недопустимыми.
- ❖ суды принимают обеспечительные меры при наличии реальной угрозы неисполнения судебного акта, а не санкционного контекста (состав участников из недружественной страны).

## §5. Влияние санкций на иные процессуальные вопросы

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p>Российский суд отказал в исполнении поручения иностранного суда из недружественной юрисдикции</p> <p>Дело <a href="#">A40-301718/2022</a></p>	<p>Иностранная компания обратилась с иском к ООО "РЖД" в Германии, в связи с чем немецкий суд обратился в Минюст РФ с поручением о вручении судебных документов в адрес ответчика ООО "РЖД".</p>	<p>Российский суд установил запрет иностранной компании инициировать разбирательства с ОАО "РЖД" в иностранных судах в соответствии со ст. 248.2 АПК РФ.</p> <p>Суд отказал в исполнении судебного поручения иностранного суда, так как такой спор в недружественной юрисдикции будет рассмотрен на территории иностранного государства без соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда.</p>
<p>Приостановление исполнения судебного акта может быть введено в случае поддержки истцом санкций против России</p> <p>Дело <a href="#">A40-149699/2021</a></p>	<p>Ответчик обратился в суд кассационной инстанции с жалобой и ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов нижестоящих инстанций о взыскании.</p> <p>В обоснование заявленного ходатайства ответчик сослался на то, что истец (ООО "Сименс Энергетика") контролируется группой компаний Siemens AG (Германия), официальная позиция которой<sup>10</sup> состоит в поддержке экономических санкций против России, что выражается в отказе от всех договорных обязательств с принятием на себя рисков банкротства.</p> <p>В таком случае поворот исполнения при отмене судебных актов будет невозможен.</p>	<p>Доводы ответчика приняты во внимание, ходатайство удовлетворено, исполнение судебных актов приостановлено.</p> <p>В последующем кассационная инстанция изменила судебные акты нижестоящих инстанций и <a href="#">отказала</a> в удовлетворении требований.</p>

10. Данное сообщение размещено на официальном веб-сайте компании: <https://www.siemens.com/global/en.html>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Российский ответчик может получить отсрочку исполнения решения суда в условиях ответных мер, содержащихся в Указах Президента</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-30149/2020</a></p>	<p>Общество обратилось в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения суда. Заявитель (ответчик по делу) ссылаясь на следующие обстоятельства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ истец является гражданином Украины;</li> <li>❖ в соответствии с подп.б п.3 Указа Президента РФ №79 с 01.03.2022 установлен запрет на осуществление переводов денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг;</li> <li>❖ данный запрет действует до 30.09.2022, и оплата может быть произведена только после его отмены или после открытия Истцом счета в российском банке.</li> </ul>	<p>Реальная и объективная возможность исполнить вступивший в силу судебный акт отсутствует.</p> <p>Требование об отсрочке удовлетворено.</p>
<p><b>Введение специальных экономических мер не является основанием для пересмотра принятого до 01.03.2022 судебного акта по новым обстоятельствам</b></p> <p>Дело <a href="#">A28-7742/2021</a></p> <p>Аналогичные дела: <a href="#">A12-41086/2019</a>, <a href="#">A65-12690/2020</a></p>	<p>Индивидуальный предприниматель (ответчик) обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 27.09.2021 по новым обстоятельствам.</p> <p>В обоснование заявления ответчик ссылается на ограничительные меры, введенные против РФ в феврале — марте 2022 г. странами Запада, в том числе Великобританией, а также на Указы Президента РФ №79 и №81, статью 10 ГК РФ. Заявитель указывает, что на дату подачи заявления судебное решение не исполнено.</p>	<p>Указы Президента РФ, на которые ссылается ответчик, не являются нормативно-правовыми актами прямого действия касательно спорных правоотношений.</p> <p>В требовании о пересмотре решения отказано.</p>

### Выводы по иным процессуальным вопросам:

- ❖ суды учитывают санкционный контекст при отказе в исполнении поручений судов недружественных государств, при приостановлении и предоставлении отсрочки исполнения судебных актов; требуется установить существенное влияние санкций на разрешение конкретного процессуального вопроса;
- ❖ введение санкций после принятия судебного акта не служит основанием для пересмотра судебных решений, поскольку контрсанкционные нормативно-правовые акты не имеют обратной силы.

# Влияние санкций на существо спора: позиции российских судов

## §1. Влияние санкций на применимое право

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Российский суд вправе не применять иностранное право, выбранное сторонами, если это противоречит публичному порядку</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-70031/2024</a> Аналогичное дело <a href="#">A40-205635/22</a></p>	<p>Российское общество обратилось с иском к финской компании Wartsila о взыскании неотработанного аванса. Ответчик настаивал на том, что спор должен рассматриваться в соответствии с арбитражной оговоркой в SCC, а применимым правом должно быть определенное сторонами в контракте шведское право.</p>	<p>Суд сделал вывод о том, что условие контракта о применении материального права Швеции не может применяться на основании оговорки о публичном порядке, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Швецией против России введены санкции и</li> <li>❖ именно введенные санкции стали причиной возникновения спора.</li> </ul>
<p><b>Российский суд может не применять согласованное сторонами иностранное право, если неисполнение обязанности обосновано следованием санкционному режиму</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-220974/2023</a></p>	<p>ПАО "Сбербанк России" обратилось в суд к Euroclear Bank SA/NV о взыскании денежных средств, заблокированных на счете ПАО "Сбербанк России" в Евроклир.</p>	<p>Суд, удовлетворяя требования, сначала констатировал применение к спору законодательства Бельгии, т.к. оно установлено договором открытия счета, заключенного между истцом и ответчиком.</p> <p>Однако далее по тексту суд указал, что неисполнение ответчиком обязательств связано с выполнением санкций Европейского Союза в отношении России, ввиду чего применению подлежат нормы российского права.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Российский суд вправе не применять иностранное право, если право РФ более тесно связано со спором</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-181854/2023</a></p>	<p>Группа истцов обратилась в суд с требованиями о взыскании убытков в виде заблокированных купонов, дивидендов и погашений с Euroclear Bank SA/NV.</p> <p>Истцы ходатайствовали о применении права РФ к спору, Ответчик считал, что применению подлежит право Бельгии.</p>	<p>Суд, разрешая спор в соответствии с правом РФ, указал следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ нормы иностранного права, включая санкционные регламенты ЕС, при их применении в России подлежат проверке на соответствие публичному порядку РФ;</li><li>❖ санкции, которыми запрещены выплаты по ценным бумагам российским держателям, противоречат публичному порядку РФ, что исключает возможность освобождения Евроклир от ответственности под предлогом личного закона;</li><li>❖ сам по себе факт регистрации Евроклир в Бельгии и применение к договору с НРД бельгийского права не исключают <b>более тесной связи спорного деликтного правоотношения с РФ</b>, поскольку истцы, являются исключительно российскими физическими лицами, спор о возмещении вреда, причиненного нарушением их имущественных прав.</li></ul>

### Выводы о применимости иностранного права:

- ❖ суд вправе не применить соглашение о применении иностранного права или конкретные положения иностранного права (например, санкции в отношении России), если результат применения противоречит публичному порядку;
- ❖ суд вправе не применить соглашение о применении иностранного права, если российское право признается более тесно связанным со спором, в том числе по субъектному составу и характеру нарушенных имущественных интересов.

## §2. Влияние санкций на банковские споры / споры на рынке ценных бумаг

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>1 Споры о допустимости солидарного взыскания задолженности с иностранного банка / финансового института и его российской "дочки"</b></p> <p><b>NB!</b> В 2025 году Верховный Суд РФ сформулировал позицию по <a href="#">делу</a> Совкомбанк v. Citibank, в котором российский истец пытался взыскать задолженность своего иностранного контрагента солидарно с самого контрагента и с его дочернего российского общества. Резонансное дело разделило практику по солидарному взысканию с иностранного лица и его российской "дочки": в одних делах суды продолжают взыскивать долги иностранцев с их российских подконтрольных компаний, в других — отказывают во взыскании с российских лиц.</p> <p>В настоящее время существуют две позиции судов по вопросу того, допустимо ли взыскивать задолженность иностранного лица в солидарном порядке с него и его дочернего российского общества:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) если иностранное юридическое лицо и российская "дочка" входят в одну группу, связаны корпоративной структурой, имеют единый центр принятия решений, фактически действуют как единое целое — это позволяет признать их солидарными должниками;</li> <li>(2) солидарная ответственность не возникает автоматически на основании одного лишь факта аффилированности или принадлежности к одной группе.</li> </ol> <p><b>Позиция №1</b></p> <p>Если иностранное юридическое лицо и российская "дочка" входят в одну группу, их можно признать солидарными должниками</p> <p>Дело <a href="#">A40-46479/2024</a></p> <p>Аналогичные дела: <a href="#">A40-195134/2023</a>, <a href="#">A41-64911/2023</a></p>	<p>ТКБ Банк размещал евро на корреспондентских счетах в Commerzbank AG и J.P. Morgan SE через НРД.</p> <p>03.06.2022 г. ЕС ввел санкции против НРД, в результате чего иностранные банки заблокировали размещенные на их корреспондентских счетах средства НРД, включая 12 350 100 евро, принадлежащие ТКБ.</p> <p>ТКБ потребовал вернуть деньги, но иностранные банки и их российские дочерние структуры претензии проигнорировали. ТКБ подал иск о солидарном взыскании убытков с четырёх ответчиков — двух иностранных банков и их российских "дочек".</p> <p>Суд первой инстанции иск удовлетворил.</p> <p>Ответчики подали апелляцию, указывая на отсутствие солидарности, неподведомственность, необходимость применения иностранного права, отсутствие ущерба и др.</p> <p>Апелляционный суд пересмотрел дело по правилам первой инстанции и вновь удовлетворил иск.</p>	<p>Ключевые выводы суда:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ суд компетентен рассматривать спор в соответствии со ст. 248.1 АПК РФ;</li> <li>❖ материнские структуры полностью определяют деятельность российских банков: стратегию, политику, распределение прибыли, финансовые потоки. Активы внутри группы фактически принадлежат единому контролирующему центру, что позволяет отступить от принципа имущественной обособленности;</li> <li>❖ иностранные банки неправоммерно заблокировали средства истца, а российские "дочки" одновременно сохраняли и наращивали активы всей группы, извлекая прибыль в интересах бенефициаров. Такая структура дала группе экономическое преимущество за счёт истца;</li> <li>❖ процедура получения лицензии недружественного государства на разморозку является элементом иностранного санкционного режима и не может ограничивать доступ российского лица к правосудию;</li> <li>❖ российские банки, действуя по стандартам добросовестности, могли и должны были обеспечить исполнение обязательств группы. Их бездействие и зависимость от стратегии материнских компаний делают их соучастниками вреда в понимании ст. 1080 ГК РФ.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Позиция №2</b></p> <p>Для взыскания убытков с российского дочернего общества по обязательствам иностранного должника необходимо установить степень контроля иностранной материнской компании</p> <p>Дело <a href="#">A40-167352/2023</a></p>	<p>Совкомбанк и Citibank N.A. (США) заключили генеральное соглашение ISDA 2002 и совершили ряд деривативных сделок.</p> <p>После неттинга по сделкам у Citibank N.A. образовалась задолженность перед Совкомбанком 24 054 407 USD.</p> <p>В марте 2022 г. Citibank N.A. подтвердил долг, но указал, что средства заблокированы из-за санкций США в отношении Совкомбанка и не могут быть перечислены.</p> <p>Совкомбанк считал, что Citibank N.A. не исполнил обязательство, причинил убытки и привлек в качестве второго ответчика российское юрлицо АО "КБ "Ситибанк", утверждая, что оба банка действуют в единой группе и должны нести солидарную ответственность.</p> <p>Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций взыскали убытки солидарно. ВС РФ вернул дело на рассмотрение в суд первой инстанции.</p>	<p>Ключевые выводы Верховного суда:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ суду надлежит установить, могут ли заблокированные за рубежом средства быть возвращены во внесудебном порядке, и оценить соответствие таких действий российскому праву; также следует рассмотреть привлечение финансового регулятора;</li> <li>❖ при невозможности возврата средств суд должен оценить вклад каждого участника в убытки и разграничить договорные и внедоговорные основания требований;</li> <li>❖ требуется также установить степень контроля материнской компании над дочерней, включая финансовую и имущественную зависимость;</li> <li>❖ следует выяснить, не является ли искомое требование требованием об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица.</li> </ul>
<p><b>Простая аффилированность сама по себе не создает основания для применения солидарной ответственности</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-231669/2023</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A40-23712/2024</a></p>	<p>Кипрская компания GEKOLINA держала на брокерском счете в Renaissance Cyprus денежные средства в размере 43 млн долларов США и ценные бумаги общей стоимостью 27 млн долларов США. Учет бумаг велся через НРД и Euroclear.</p> <p>После введения санкций против НРД брокер и Euroclear заблокировали все активы, включая доход по бумагам. Несмотря на расторжение договора, брокер отказался вернуть деньги и стоимость бумаг.</p> <p>GEKOLINA предъявила иск в российский суд к пяти ответчикам: своему брокеру Renaissance Securities (Cyprus) Ltd, Euroclear, а также трем российским компаниям группы Renaissance.</p> <p>По итогам рассмотрения суд взыскал средства только с двух иностранных ответчиков.</p>	<p>Выводы суда:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ спор подпадает под исключительную подсудность российских судов по ст. 248.1 АПК РФ;</li> <li>❖ английское право, указанное в брокерском договоре, и оговорки об освобождении от ответственности ввиду санкций не применяются, так как легитимировали бы иностранный санкционный режим и противоречат публичному порядку РФ (ст. 1193 ГК РФ);</li> <li>❖ брокер вместе с Euroclear незаконно заблокировал активы без правовых оснований со стороны ЕС, их согласованные действия привели к ущербу, поэтому они несут солидарную ответственность;</li> <li>❖ российские ответчики не участвовали в блокировке, не имели доступа к активам и не могли влиять на действия брокера. Простая аффилированность не создает солидарной ответственности, поэтому требования к ним отклоняются.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>2 Споры с банками по поводу блокировок денежных средств</b></p> <p><b>Российский банк не будет отвечать за блокировку денежных средств банком-посредником при проведении платежа</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-60183/2023</a>  Аналогичное дело <a href="#">A40-273692/2022</a></p>	<p>Российское общество обратилось в суд с иском к российскому банку о возмещении убытков, вызванных блокировкой денежных средств при переводе их на счет контрагента в иностранном банке.</p> <p>Банк при осуществлении платежа в иностранной валюте направил денежные средства в банк-посредник, который впоследствии заблокировал платеж и не возвратил денежные средства.</p>	<p>Суд подчеркнул, что российский банк, выполняя поручение своего клиента на перевод денежных средств за рубеж, не должен отвечать за действия иностранных банков, вовлеченных в процесс оказания услуги, поскольку это находится вне зоны его ответственности.</p> <p>Введение против России экономических санкций со стороны иностранных государств и международных организаций отвечает признакам обстоятельств чрезвычайной и непреодолимой силы (форс-мажор), наличие которых является основанием для освобождения банка от ответственности.</p> <p>Суд отказал в удовлетворении исковых требований истца.</p>
<p><b>Действия иностранного банка по блокировке принадлежащих истцу денежных средств на своем корреспондентском счете являются незаконными</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-221329/2024</a></p>	<p>Российский банк обратился в суд к немецкому банку-корреспонденту о взыскании суммы убытков, причиненных в результате блокирования операций по перечислению денежных средств.</p> <p>Ответчик ссылался на наличие санкционных ограничений и заявил, что исполнил обязательства путем перевода денежных средств, принадлежащих истцу на депозитный счет немецкого суда.</p>	<p>Суд, удовлетворяя иск, указал, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ санкции не освобождают должника от обязанности исполнить обязательство, если это возможно, даже если исполнение становится более сложным или дорогостоящим;</li> <li>❖ экономические санкции введены в обход ООН признаны на территории Российской Федерации незаконными, с учетом их противоречия нормам международного частного права;</li> <li>❖ в силу незаконности санкций и незаконности действий по блокировке счетов истца у ответчика не имелось никаких правовых оснований для перевода средств на депозитный счет суда.</li> </ul>

## Основной вывод и номер дела

## Краткая фабула дела

## Позиция суда

### 3 Споры на рынке ценных бумаг

**NB!** С 2022 года российские суды столкнулись с взрывным ростом споров на рынке ценных бумаг. Массовые блокировки активов, разрыв традиционных инфраструктурных связей и стремительное усложнение санкционного и контрсанкционного регулирования привели к появлению целого массива новых дел.

Ниже мы рассмотрим ключевые направления судебных разбирательств: споры инвесторов с иностранными депозитариями, требования к российским должникам по еврооблигациям, а также отдельные дела, возникающие в условиях санкционных ограничений.

#### Российский арбитражный суд имеет исключительную компетенцию на разрешение споров против российских должников по еврооблигациям

Дело [A40-116513/2024](#)

Аналогичные дела: [A40-278449/2024](#), [A40-279642/2024](#) и др.

Инвесторы — держатели еврооблигаций SIBUR Securities DAC предъявили групповой иск к ПАО "Сибур Холдинг", ООО "Сибур" и брокеру ООО "Атон" о взыскании задолженности по еврооблигациям. По мнению заявителей ПАО "Сибур Холдинг" уклоняется от обязанности, предусмотренной Указом Президента №430. Данный Указ устанавливает обязанность по исполнению обязательств по еврооблигациям квазироссийских эмитентов, которые учитываются через российскую депозитарную систему.

Нижестоящие суды передали дело в суд общей юрисдикции, считая, что спор не носит экономический характер, а в группе есть физические лица. Верховный Суд отменил акты нижестоящих судов, сделав вывод об исключительной компетенции российских арбитражных судов на разрешение подобных споров.

Верховный Суд при разрешении вопроса о компетентном суде указал:

- ❖ спор возник из нарушения прав владельцев еврооблигаций, связанного с неполучением дохода от произведенных ими инвестиций, что в силу предписаний законодательства, регулирующего обращение на рынке ценных бумаг, является спором о защите прав инвесторов (владельцев облигаций), подсудным арбитражному суду;
- ❖ спор возник в связи с применением странами-членами Европейского Союза односторонних ограничительных мер экономического характера в отношении Национального расчетного депозитария;
- ❖ несмотря на то, что в соответствии с проспектом эмиссии еврооблигаций все споры между участниками выпуска подсудны третейскому суду — Лондонскому международному арбитражному суду, истцы вправе требовать защиты нарушенного права в арбитражном суде Российской Федерации с учетом экономического характера спора и исключительной компетенции арбитражных судов по экономическим спорам, связанным с применением мер ограничительного характера.

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Санкционные ограничения не прекращают обязательства по еврооблигациям</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-20786/2025</a></p> <p>Аналогичные дела: <a href="#">A40-22751/2025</a>, <a href="#">A40-55189/2024</a></p>	<p>В 2020 году инвестор приобрел 2000 еврооблигаций выпуска CBOM-24, эмитентом которых являлась ирландская компания CBOM Finance plc, созданная для финансирования займа Московскому кредитному банку ("МКБ").</p> <p>Ценные бумаги учитывались в иностранном депозитарии Credit Suisse, и до 2022 года обязательства по выплате купонного дохода исполнялись надлежащим образом.</p> <p>После введения санкционных ограничений купонные выплаты за 2023 и 2024 годы, а также сумма погашения, инвестору перечислены не были. В связи с этим инвестор обратился с иском в российский суд.</p>	<p>Суд, удовлетворяя требования инвестора, сделал следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ реальным должником по еврооблигациям является российский банк, а не иностранная SPV. Суд установил, что ирландская SPV (CBOM Finance plc) была создана исключительно для финансирования займа МКБ. Получателем денежных средств и выгодоприобретателем по выпуску являлся именно МКБ;</li> <li>❖ санкции и блокировка международной инфраструктуры не прекращают обязательства по ценным бумагам.</li> </ul>
<p><b>Суд обязал российский банк произвести конвертацию американских депозитарных расписок в акции иностранного эмитента</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-251019/2022</a></p>	<p>Физическое лицо обратилось в суд с иском к банку с требованиями:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ о признании права на депозитарные расписки;</li> <li>❖ обязанности провести конвертацию депозитарных расписок на акции и зачислить акции на свой счет.</li> </ul> <p>По условиям структурной ноты иностранный банк через российский депозитарий обязался выплатить истцу сумму инвестиций, вложенных в депозитарные расписки. После наступления согласованных условий истец обратился в банк-депозитарий с требованием произвести конвертацию в акции российского эмитента.</p>	<p>В целях защиты владельцев ценных бумаг, пострадавших от недружественных действий иностранных государств, были введены специальные механизмы конвертации ценных бумаг в акции российского эмитента.</p> <p>Истец пропустил срок на автоматическую и принудительную конвертации на основании Федерального закона №114-ФЗ.</p> <p>Однако суд принял во внимание, что у истца отсутствовала возможность защитить свои права в связи с принятием международными финансовыми организациями недружественных ограничительных мер.</p> <p>Суд признал требования истца обоснованными.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Депозитарии Euroclear и Clearstream отвечают перед российскими инвесторами за убытки в виде невыплаты доходов по ценным бумагам, но не отвечают за убытки в виде стоимости ценных бумаг</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-18355/2024</a> (позиция ВС РФ)</p> <p>Аналогичные дела: <a href="#">A40-163290/2023</a>, <a href="#">A40-137855/2023</a>, <a href="#">A40-203965/2023</a>, <a href="#">A40-204280/2023</a> и др. (всего более 100 дел)</p>	<p>Инвестор обратился в суд с иском к Euroclear и Кларстрим о взыскании убытков в связи с блокировкой ценных бумаг, что привело к невозможности получать по ним доход и распоряжаться ценными бумагами. В качестве убытков были заявлены стоимость ценных бумаг и сумма неполученного дохода.</p>	<p>Верховный Суд согласился с нижестоящими инстанциями по следующим выводам:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ инвестор не утратил права владения, пользования и распоряжения ценными бумагами: акции (паи) продолжают учитываться на счетах депо;</li><li>❖ удовлетворение иска о взыскании стоимости заблокированных ценных бумаг в ситуации сохранения за инвестором прав на спорные финансовые инструменты повлечет возникновение неосновательного обогащения на стороне истца и приведет к нарушению принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности;</li><li>❖ владельцы заблокированных ценных бумаг сохраняют свое право собственности на них, они могут распоряжаться заблокированными финансовыми инструментами на внебиржевом рынке; внешние санкционные ограничения никак не препятствуют совершению сделок на внебиржевом рынке</li><li>❖ истец не лишен возможности разблокировать ценные бумаги посредством обращения в компетентные органы Бельгии и Люксембурга за соответствующей лицензией; отсутствуют основания для взыскания убытков, пока не доказан факт невозможности получения лицензии на разблокировку активов;</li><li>❖ инвестиционная деятельность носит рисковый характер, соответственно, риск уменьшения стоимости активов истца не может возлагаться на ответчиков.</li></ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Одностороннее погашение облигаций иностранным эмитентом может быть признано недействительным российским судом</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-236609/22</a></p>	<p>Иностранная компания-ответчик, зарегистрированная на острове Гернси, являлась эмитентом структурных облигаций. Истец, действуя в качестве доверительного управляющего, в 2019–2021 приобрел структурные облигации в доверительное управление с целью извлечения дохода в пользу своих клиентов-учредителей управления (физических лиц-квалифицированных инвесторов). 22.04.2022 истец получил уведомление от ответчика о том, что ответчик произвел досрочное погашение всех структурных облигаций, находящихся в доверительном управлении истца, из-за нарушения хеджирования.</p> <p>Таким образом, все структурные облигации, находящиеся в доверительном управлении истца, были списаны с его счета в АО НКО НРД на основании одностороннего действия ответчика, которое истец посчитал незаконным и обратился в российский арбитражный суд с заявлением о признании одностороннего погашения недействительным.</p>	<p>Суд удовлетворил данное требование на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ ответчик совершил одностороннюю сделку по прекращению договора, поскольку прекратил сам предмет договора;</li> <li>❖ дестабилизация при хеджировании возникла по причине того, что базовый актив структурных облигаций — депозитарная расписка ООО "ЯНДЕКС" — был заблокирован для покупки/продажи на фондовых рынках в связи с отказом Биржи НАСДАК осуществлять любые операции с депозитарными расписками ООО "ЯНДЕКС" по причине введения мер ограничительного характера рядом государств в отношении указанной российской компании и ее руководства, что подтверждается соответствующим уведомлением Биржи НАСДАК;</li> <li>❖ таким образом, сделка ответчика по погашению структурных облигаций основана на мерах ограничительного характера, введенных рядом недружественных РФ государств; соответственно, является сделкой, противоречащей основам российского правопорядка;</li> <li>❖ неправомерный отказ от договора, то есть отказ, совершенный при отсутствии достаточных правовых оснований, является ничтожным.</li> </ul> <p>На основании данных аргументов суд признал одностороннее погашение ничтожным и применил последствия недействительности в виде восстановления структурных облигаций.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Брокер не отвечает за последствия, наступившие в связи с блокировкой ценных бумаг европейскими депозитариями</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-28448/2023</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A40-56383/23</a></p>	<p>Российский гражданин ("Истец") обратился в арбитражный суд с иском к РСХБ о признании действий брокера ненадлежащим исполнением обязательств по брокерскому договору.</p> <p>Истец пояснил следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ он владел бездокументарными бумагами, брокерский счет был открыт в ВТБ; после блокировки 22.02.2022 его ценные бумаги были переведены в РСХБ;</li> <li>❖ РСХБ, несмотря на неоднократные просьбы Истца, отказал в раскрытии информации о фактическом владельце ценных бумаг, которую запрашивал Евроклир;</li> <li>❖ именно РСХБ допустил потерю покупной стоимости ценных бумаг, для предотвращения которой РСХБ был обязан предупредить Истца и предложить ему закрыть позиции, когда размер минимальной маржи превысил размер стоимости портфеля.</li> </ul>	<p>Суд апелляционной инстанции согласился с отказом в удовлетворении требований суда первой инстанции по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Банк при исполнении обязательств перед Истцом руководствовался издаваемыми Банком России обязательными к исполнению Предписаниями;</li> <li>❖ операции с иностранными активами не проходят по причине нарушения взаимодействия между Небанковской кредитной организацией акционерным обществом НКО АО "НРД" и EUROCLEAR (а не ввиду действий РСХБ).</li> </ul>
<p><b>Право собственности на активы подлежит защите вне зависимости от способа инвестирования</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-251019/2022</a></p>	<p>В 2021 году инвестор заключил со швейцарским банком Credit Suisse AG договор — структурную ноту, базовым активом по которой являлись АДР на акции ПАО "ГМК "Норильский никель". Российским банком-депозитарием депозитарной программы являлся АО "Райффайзенбанк".</p> <p>Одним из условий договора было то, что при снижении цены депозитарных расписок ниже определенного уровня инвестор был вправе получить их на свой прямой счет депо. В марте 2022 г., после наступления данного события, инвестор, тем не менее, не получил депозитарные расписки на свой счет, в связи с чем обратился в суд с иском против АО "Райффайзенбанк", уже с требованием зачислить на собственный счет акции ПАО "ГМК "Норильский никель".</p>	<p>Суд, удовлетворяя требование истца о признании за ним права собственности на акции ПАО "ГМК "Норильский никель", сделал следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ само по себе наличие в Структурной ноте пророгационного соглашения не может являться причиной для оставления искового заявления без рассмотрения. Российский арбитражный суд имеет исключительную компетенция на разрешение спора;</li> <li>❖ у Истца отсутствовала возможность защитить свои права в связи с принятием международными финансовыми организациями недружественных ограничительных мер.</li> </ul>

## Выводы о влиянии санкций на финансовую сферу и рынок ценных бумаг:

- ❖ единый подход к солидарному взысканию задолженности с иностранного финансового института и его российской "дочки" отсутствует: в некоторых делах все аффилированные лица считаются солидарными должниками, в других делах указывается на необходимость установления более высокой степени контроля материнской компании для применения солидарной ответственности;
- ❖ банки не несут ответственности за блокировку платежей иностранными банками-посредниками, если такие действия находятся вне сферы их контроля, однако санкционные ограничения не освобождают от обязанности по исполнению платежей, если для этого существует техническая возможность;
- ❖ в спорах на рынке ценных бумаг санкционные ограничения не рассматриваются как прекращающие обязательства по еврооблигациям; реальным должником может признаваться российский эмитент или бенефициар выпуска, несмотря на использование иностранного номинального юридического лица (SPV);
- ❖ иностранные депозитарии отвечают перед российскими инвесторами за убытки в виде неполученного дохода, но не за стоимость заблокированных ценных бумаг при сохранении за инвестором права собственности на них;
- ❖ суды признают допустимой защиту прав инвесторов путем конвертации ценных бумаг в иные активы и оспаривание односторонних действий иностранных эмитентов, если такие действия основаны на санкциях недружественных государств и противоречат публичному порядку.

### §3. Влияние санкций на корпоративные отношения

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>1 Исключение участников из недружественных стран из компании или иные способы изъятия акций / приостановления корпоративных прав у недружественного акционера</b></p> <p><b>Участник из недружественной страны будет исключен из компании, если он препятствует получению ей кредитов в подсанкционных банках</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-77843/2022</a></p>	<p>Один из участников акционерного общества обратился с иском об исключении второго участника, который является швейцарским юридическим лицом.</p> <p>В обоснование своей позиции истец приобщил доказательства того, что иностранный участник возражает против заключения кредитного договора с ПАО "Сбербанк России" и требует от компании расторжения всех действующих договоров с данным банком.</p>	<p>Суд пришел к выводу, что наличие ответчика в числе акционеров общества создает риски для возможности продолжения хозяйственной деятельности общества, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ ответчик препятствует взаимоотношениям общества с контрагентами (в том числе ПАО "Сбербанк");</li><li>❖ контрагенты общества отказываются от взаимоотношений с обществом ввиду наличия в числе акционеров ответчика.</li></ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Акции ликвидированного недружественного акционера могут быть переданы обществу по процедуре выкупа в судебном порядке</b></p> <p>Дело <a href="#">A53-8615/2025</a></p> <p>Позиция ВС РФ по делу <a href="#">A27-24426/2020</a></p>	<p>АО "Таганрогбанк" ("банк") обратилось в суд с иском к АО "РТ-Регистратор" с требованиями передать в пользование банку акции банка, принадлежащие кипрскому юридическому лицу.</p> <p>Требования мотивированы тем, что кипрская компания, владеющая 6,26% акций банка, ликвидирована с 31.05.2024.</p> <p>Указанный акционер грубо нарушал свои обязанности: (1) в 2021 г. не участвовал в общих собраниях, (2) банк является участником системы обязательного страхования вкладов, и, в случае признания Банком России неудовлетворительной оценки показателей прозрачности структуры собственности (из-за наличия в уставном капитале недружественного лица), банк может быть лишен права на привлечение во вклады денежных средств.</p> <p>Суд первой инстанции отказал в иске со ссылкой на то, что Закон об АО не предусматривает процедуры, требуемой в иске.</p> <p>Банк обратился в суд с апелляционной жалобой.</p>	<p>Суд апелляционной инстанции решение отменил и принял по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в связи со следующим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ акции ПАО направлены на привлечение ликвидности и утрата ими этой функции за счет длительного выбытия из оборота, приводит к нарушению законных интересов акционерного общества;</li> <li>❖ длительное сохранение такой ситуации нарушает законные интересы акционерного общества, связанные с обеспечением возможности продолжения ведения его деятельности, поддержанием управляемости деятельности хозяйствующего субъекта, необходимостью привлечения капитала от иных лиц, готовых выступить акционерами (инвесторы), что требует фактического возвращения акций в гражданский оборот;</li> <li>❖ в случае утраты акционером интереса в дальнейшем участии в обществе, он в соответствие со статьями 75 и 76 Закона об АО в установленных данными нормами случаях наделяется правом требовать у акционерного общества выкупа его акций; ликвидация юридического лица без дальнейшего правопреемства свидетельствует, по существу, о фактически состоявшемся добровольном выходе акционера из корпорации;</li> <li>❖ принимая во внимание, что в силу закона выкуп акций носит возмездный характер, если на момент выкупа не истек пятилетний срок, в течение которого согласно пункту 5 статьи 64 ГК РФ заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, причитающиеся за акции денежные средства зачисляются на депозитный счет нотариуса по месту нахождения общества.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Сам по себе факт недружественности лица не является основанием для исключения такого лица из общества</b></p> <p>Дело <a href="#">A87-696/2024</a></p>	<p>ПАО "ЛУГАНСК-НИВА" обратилось в суд с требованиями к двум физическим лицам об исключении их из состава общества.</p> <p>Требования мотивированы тем, что данные физические лица (супруги) являются гражданами Украины, с 2014 г. не осуществляют свои права как акционеры, а в отношении одного из них Указом Главы Луганской Народной Республики от 15.12.2023 №УГ-902/23 введены ограничения в связи с опасностью данного лица для РФ и Вооруженных сил, что повлекло решение об отказе налоговой зарегистрировать изменения в устав в ЕГРЮЛе.</p>	<p>Суд, отказывая в иске, указал следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ утрата акционером интереса в дальнейшем участии в обществе может свидетельствовать о фактически состоявшемся добровольном выходе акционера из корпорации; между тем, решение о выкупе акций, принадлежащих ответчику, компетентным органом общества не принималось;</li><li>❖ решение налоговой об отказе в регистрации новой версии устава обществом в установленном законом порядке не обжаловалось несмотря на то что Указом Главы ЛНР №УГ-902/23 в отношении физических лиц не введены ограничения корпоративных прав, а имеются только ограничения на въезд в ЛНР и осуществление там экономической деятельности;</li><li>❖ обязательным признаком действий (бездействия) участника, влекущих за собой невозможность деятельности общества или существенно ее затрудняющих, является такой признак, как неустранимый характер негативных последствий соответствующих действий (бездействия); неучастие ответчика в общих собраниях не влияет на наличие/отсутствие кворума, возможность их проведения и принятия решений с учетом количества акций;</li><li>❖ к сложившейся ситуации применим п.3 Указа Президента РФ от 17.01.2023 №16, в соответствии с которым определенные общества могут игнорировать голоса недружественных акционеров для целей определения кворума и принятия решений;</li><li>❖ в соответствии с Указами Президента РФ и Главы ЛНР у истца имеется возможность привести свои учредительные документы в соответствие с требованиями РФ путем обращения в коллегиальный орган ЛНР за получением специального разрешения;</li><li>❖ заявленное истцом требование об исключении лиц из состава акционеров общества суд расценивает как попытку обойти временно установленный в ЛНР на время действия переходного периода порядок получения специального разрешения, предусмотренный специальными нормативными актами Президента РФ и Главы ЛНР, который является обязательным для общества;</li><li>❖ исходя из норм действующего законодательства само общество не наделено правом на обращение в суд с требованием об исключении акционера из общества.</li></ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>2 Другие корпоративные споры</b></p> <p><b>Российский суд может прекратить траст, если трасти не исполняет поручения бенефициара траста из-за следования режиму санкций</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-256154/24</a></p>	<p>Бенефициар траста обратился к Трайдент Траст Компани Лимитед (трасти) о прекращении траста, расторжении соглашения об учреждении траста Омнибус, распределении трастового имущества и признании права собственности бенефициара на акции АО "Омнибус и Ко."</p> <p>В обоснование иска бенефициар указал, что после введения в 2022 году санкций ответчик стал уклоняться от выполнения обязанностей по соглашению об учреждении траста, фактически игнорируя инструкции, поступающие от истца, ссылаясь на необходимость соблюдения вышеуказанных "санкций". Из ряда писем ответчика следовало, что ответчик готов управлять трастами с ограничениями и видит существенный риск потери ряда зарубежных активов подконтрольной российской компании из-за введенных ограничительных мер против России и ее граждан.</p> <p>На письмо истца с просьбой о прекращении траста и переводе акций на счет истца ответчик ответил, что для решения вопроса о прекращении траста ему потребуются "необходимые разрешения" и этот вопрос "передан на рассмотрение", а срок получения таких разрешений он назвать "не может".</p>	<p>Суд, удовлетворяя иск, сделал следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ Трасти в соответствии с английским правом (применимым по соглашению об учреждении траста) является собственником имущества, переданного в доверительное управление; он наделяется безусловной собственностью в отношении данного имущества, тогда как бенефициар получает доход от его управления, не имея реального, прямого права в отношении него до тех пор, пока траст действует;</li><li>❖ внешняя политика администрации региона регистрации ответчика (т.е. о. Джерси) подчиняется правительству Великобритании. Следовательно, существует реальная вероятность того, что ответчик будет обязан произвести отчуждение акций согласно гласным или негласным санкционным требованиям, размер и объем которых постоянно увеличивается;</li><li>❖ ссылка ответчика на необходимость соблюдения санкций несостоятельна и не может быть надлежащим оправданием его бездействия, т.к. соблюдение санкций само по себе противоречит публичному порядку РФ;</li><li>❖ имеются правовые основания для расторжения соглашения об учреждении траста по ст. 451 ГК РФ, а исключительность обстоятельств, необходимая для расторжения договора, подтверждается тем, что эти обстоятельства влияют не только на управление акциями истца, но и на наличие потенциального риска их отчуждения сторонним лицам в связи с введенными санкционными мерами.</li></ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Обществу-акционеру из недружественной страны может быть отказано в раскрытии информации российского общества по ст. 91 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ "Об акционерных обществах" ("ФЗ №208")</b></p> <p>Дело <a href="#">A21-12303/2021 (подтверждено отказным определением ВС РФ)</a></p>	<p>Общество (зарегистрированное в Великобритании) обратилось в арбитражный суд с иском к российскому акционерному обществу ("АО") об истребовании определенных финансовых документов на основании ст. 91 ФЗ №208 и неустойки в размере 50 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда.</p>	<p>В удовлетворении требований отказано на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ во-первых, в конце февраля — начале марта 2022 года Великобританией приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против РФ. В частности, в январе 2022 года были приняты поправки в закон о санкциях и противодействии отмыванию денег, где теперь допускаются ограничения против предприятий стратегических секторов России (военного, химического, транспортного, финансового и энергетического). Российское АО осуществляет деятельность как раз в сфере транспорта;</li> <li>❖ во-вторых, был издан Указ №79 и сформирован список недружественных стран, куда входит Великобритания;</li> <li>❖ в-третьих, издано Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 №351 "Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 году информации&lt;...&gt;", которое установило, что эмитенты ценных бумаг вправе отказаться от предоставления информации в соответствии с требованиями ФЗ об АО и о рынке ценных бумаг в случае, если предоставление соответствующей информации приведет к введению мер ограничительного характера в отношении эмитента или лица, о котором эмитентом предоставляется информация.</li> </ul> <p>Соответственно, так как Общество является недружественным, властями этой страны приняты ограничительные акты в отношении российских юридических лиц, осуществляющих деятельность в сфере транспорта, а также раскрытие информации может привести к введению новых ограничительных мер в отношении российского АО — в удовлетворении требования отказано.</p>

### Выводы о влиянии санкций на корпоративные отношения:

- ❖ недружественность участника не является достаточным основанием для исключения участника; решающим является наличие доказанного и неустраняемого препятствования деятельности общества;
- ❖ суды признают возможность прекращения траста или изменения корпоративных конструкций, если трасти или контролирующее лицо блокирует реализацию прав бенефициара, ссылаясь на иностранные санкции.

## §4. Влияние санкций на защиту интеллектуальных прав

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Факт недружественности стороны спора не может являться причиной для отказа в защите ее интеллектуальной собственности</b></p> <p>Дело "Свинка Пеппа"  Дело <a href="#">A28-11930/2021</a></p> <p>Аналогичные дела <a href="#">A27-10992/2021</a>, <a href="#">A21-15381/2022</a>, <a href="#">A60-35306/2023</a>, <a href="#">A40-191091/25</a></p>	<p>Английская компания предъявила исковые требования к российскому индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, о компенсации за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства (рисунки "Свинка Пеппа, Папа Свин").</p>	<p><b>Суд первой инстанции</b> сослался на тот факт, что в конце февраля — начале марта 2022 года странами Запада, в том числе Великобританией, приняты ограничительные меры, введенные против РФ, юридических и физических лиц, ввиду чего взыскание компенсации недружественным лицом является злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).</p> <p><b>Суд апелляционной инстанции</b><sup>11</sup> с такими доводами не согласился по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ во-первых, РФ, как и Великобритания (по законодательству которой создан Истец), входит в число стран участников Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, Всемирной конвенции об авторском праве, а также Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков. В соответствии с этими актами на территории РФ гарантирована равная охрана интеллектуальной собственности иностранных организаций;</li> <li>❖ истец доказал факт нарушения ответчиком исключительных прав;</li> <li>❖ само по себе предъявление иска недружественной страной не может быть признано недобросовестным действием применительно к статье 10 ГК РФ.</li> </ul>

11. Аналогичная позиция: дело A67-2038/2022, A45-32638/2021.

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Незаконное использование чужого товарного знака влечет административную ответственность несмотря на регистрацию правообладателя в недружественной стране</b></p> <p>Дело <a href="#">A52-1056/2022</a></p>	<p>Таможня обратилась в суд с заявлением о привлечении российской компании к административной ответственности за незаконное использование чужого товарного знака "Burberry Limited".</p> <p>Российская компания просила принять во внимание, что правообладатель является компанией недружественной страны на основании Указа Президента РФ №79 и Распоряжения Правительства РФ №430-р; также в отзыве на иск имелась ссылка на выводы, изложенные в судебном акте по делу A28-11930/2021 (дело "Свинки Пеппы").</p>	<p>Указанные доводы ответчика <b>отклонены</b> как несостоятельные, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ к обстоятельствам, установленным в деле, не подлежат применению положения актов Правительства РФ;</li> <li>❖ недопустимо использование разъяснений, изложенных в постановлении КС РФ от 13.02.2018 №8-П (применение принципа исчерпания исключительных прав недобросовестного правообладателя в отношении товарного знака при осуществлении "параллельного импорта"), так как деятельность компании нельзя считать "параллельным импортом", поскольку не представлено доказательств того, что товар является оригинальным (соответствует всем лицензиям, сертификатам качества производителя) и первоначально введен в оборот с соблюдением всех предусмотренных законодательных требований, включая охрану исключительных прав третьих лиц на объекты интеллектуальной собственности (согласие правообладателя).</li> </ul>
<p><b>Суд признал недействительным односторонний отказ Гугл от соглашения о распространении программных продуктов, заключенного с российской компанией</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-138158/2022</a></p>	<p>Российское юридическое лицо обратилось в суд с требованием о признании недействительным одностороннего отказа Гугл от исполнения обязательств, вытекающих из Соглашения Google Play о распространении программных продуктов, выразившийся в удалении Аккаунта истца с сервиса Google Play.</p> <p>Также истец потребовал возмещения убытков, вызванных удалением его аккаунта.</p>	<p>Суд отметил, что удаление аккаунта истца было связано с введением ограничительных мер в отношении РФ.</p> <p>Однако публичное право не обладает экстерриториальным характером, а потому санкционное законодательство США и ЕС не порождает прав и не налагает обязанностей на российских граждан и юридических лиц.</p> <p>Также санкционное законодательство США и ЕС противоречит публичному порядку, и, как следствие, не должно применяться на территории РФ.</p> <p>Суд <b>удовлетворил</b> требования истца и обязал Гугл восстановить аккаунт и возместить упущенную выгоду.</p>

### Выводы о влиянии санкций на защиту интеллектуальных прав:

- ❖ недружественность иностранного правообладателя не является основанием для отказа в защите его интеллектуальных прав;
- ❖ Указы Президента РФ о санкциях не ограничивают охрану исключительных прав и не вводят запрет на взыскание компенсации за их нарушение.

## §5. Санкции и СВО как форс-мажор

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>1 Санкции и СВО как форс-мажор для российского лица</b></p> <p><b>Введение санкций само по себе не является форс-мажорным обстоятельством</b></p> <p>Дело <a href="#">A51-2251/2022</a> Аналогичное дело <a href="#">A53-47133/2025</a></p>	<p>Одно российское общество обратилось в суд с иском о взыскании суммы долга и неустойки. Ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки, сославшись на субъективные обстоятельства, связанные с санкциями недружественных стран, исходя из фактически сложившейся экономической ситуации в стране.</p>	<p>Введение экономических санкций странами ЕС и США в отношении РФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство повлекло невозможность исполнения обязательств;</li> <li>❖ не может служить основанием для освобождения ответчика от исполнения обязательств по договору.</li> </ul> <p>Непреодолимая сила характеризуется чрезвычайностью и непредотвратимостью. Применение экономических санкций <b>не может быть квалифицировано</b> как обстоятельство непреодолимой силы.</p> <p>ТПП РФ фиксировала невозможность оценки санкций по общему правилу как форс-мажорных обстоятельств<sup>12</sup>.</p>
<p><b>Абстрактные категории, такие как кризис и нарушение обязанности со стороны контрагентов, не считаются форс-мажором</b></p> <p>Дело <a href="#">A33-17854/2022</a></p>	<p>Российское общество обратилось в суд для взыскания убытков и неустойки по договору купли-продажи трактора. Ответчик указал на то, что неисполнение обязанности по передаче трактора было вызвано действиями недружественных стран, в частности введением санкций, так как трактор, предназначенный для продажи истцу, не был доставлен ответчику от иностранного поставщика.</p>	<p>Суд отметил, что к обстоятельствам непреодолимой силы не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника (выбор контрагента поставщика товара договором не был определен и зависел исключительно от воли ответчика);</li> <li>❖ отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров;</li> <li>❖ финансово-экономический кризис.</li> </ul>
<p><b>Лицо, принимающее на себя обязательства в условиях санкционных ограничений, должно оценивать риски и не вправе ссылаться на обстоятельства непреодолимой силы</b></p> <p>Дело <a href="#">A07-26531/2025</a></p>	<p>ФГБОУ обратилось в суд с иском к российскому обществу о взыскании неустойки за несвоевременную поставку оборудования.</p> <p>Ответчик возражал против удовлетворения иска со ссылкой на форс-мажорные обстоятельства — санкции.</p>	<p>Суд, удовлетворяя иск, отклонил доводы о форс-мажоре: спорный договор заключен 08.10.2024 и на эту дату ответчик <b>знал о сложившейся ситуации, всех ограничительных мерах и санкциях</b>, а потому мог оценить возможные риски.</p>

12. <https://moscow.tpprf.ru/ru/news/446812/> Вопросы и ответы ТПП РФ: "признание ограничительных мер иностранного государства (санкций) форс-мажором возможно только после детального рассмотрения договора и иных документов".

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Санкции не являются форс-мажором, если не влияют на исполнение договора</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-29656/2022</a></p> <p>Аналогичное дело: <a href="#">A56-74595/2023</a></p>	<p>Иностранное общество обратилось в суд с требованием взыскать задолженность по договору поставки с российского общества. В отзыве Ответчик пояснил, что своевременное исполнение обязательств по оплате поставки стало невозможным из-за внешнеполитической обстановки и издания Указа Президента №79 о запрещении контрактов с иностранными государствами.</p>	<p>Ссылка Ответчика на внешнеэкономическую и внешнеполитическую ситуацию в мире в феврале 2022 года не может быть принята во внимание, поскольку не представлены доказательства существования объективных препятствий для исполнения требования по оплате переданного товара.</p> <p>Довод ответчика был отклонен, требования истца о взыскании — удовлетворены.</p>
<p><b>Санкции могут выступить форс-мажорным обстоятельством для российского лица-ответчика, если влияют на исполнение обязательства</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-245858/22</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A40-273815/2022</a></p>	<p>Российское "Т2 МОБАЙЛ" обратилось в суд с исковым заявлением к ООО "Сател ТВК", АО "ЭРИКССОН КОРПОРАЦИЯ АО" о солидарном обязанности поставить по рамочному договору поставки и оказания услуг оборудование и о солидарном взыскании денежных средств.</p> <p>В отзыве на иск ООО "Сател ТВК", возражая по доводам иска, сослался на невозможность заменить оборудование, произведенное Ericsson AB, на аналогичное в связи с тем, что оборудование компании Ericsson AB не включено в перечень товаров для параллельного импорта, что исключает возможность ввоза оборудования посредством иных логистических цепочек.</p>	<p>Суд, отказывая в удовлетворении требования об исполнении обязанности в натуре, указал на следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ из-за введенного юридического запрета шведская компания Ericsson AB, производитель, оказалась лишена возможности экспортировать свое оборудование в РФ;</li> <li>❖ введенный запрет на экспорт телекоммуникационного оборудования в Россию решением государственного органа Швеции, страны-поставщика оборудования, следует рассматривать <b>форс-мажорным обстоятельством</b> в соответствии с пунктом 29.2 договора, которое находится вне контроля стороны и ее субподрядчиков, возникло после даты вступления договора в силу и которое невозможно было предвидеть;</li> <li>❖ при таких условиях обязательство поставщика по поставке оборудования в натуре прекратилось.</li> </ul>
<p><b>Лицу необязательно предоставлять заключения / сертификаты ТПП РФ в качестве доказательства того, что СВО является форс-мажором</b></p> <p>Дело <a href="#">A56-56603/2022</a></p>	<p>Стороны 16.02.2022 заключили договор поставки. Покупатель внес аванс, но товар не получил. Поставщик объяснял это тем, что изготовитель товара находится в Черниговской области Украины, и после начала СВО поставка стала временно невозможна. Покупатель отказался от договора, потребовал вернуть аванс и оплатить пени.</p>	<p>Суд удовлетворил требования частично: взыскал аванс, но отказал во взыскании пени, поскольку имело место форс-мажорное обстоятельство. При этом суд отклонил довод истца о том, что ответчик не представил заключение или иные документы ТПП о форс-мажоре — у такого доказательства нет заранее установленной силы, сторона вправе подтверждать форс-мажор любыми доказательствами.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>2 Санкции как форс-мажор для иностранного лица</b></p> <p><b>Следование иностранного лица мерам ограничительного характера иностранных государств не является обстоятельством непреодолимой силы и не освобождает от ответственности</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-84297/2022</a></p> <p>Аналогичные дела <a href="#">A40-155943/2023</a>, <a href="#">A40-195723/23</a>, <a href="#">A40-121033/2023</a></p>	<p>Федеральная пассажирская компания обратилась с иском к испанской компании PATENTES TALGO S.L. об обязанности исполнять договор технического обслуживания и ремонта подвижного состава и о взыскании убытков в размере 220 млн руб.</p> <p>Испанская компания прекратила обслуживание со ссылкой на обстоятельства непреодолимой силы — санкции ЕС. Необслуживание составов привело к их консервации.</p> <p>Истец был вынужден взять в аренду иные подвижные составы, на что потратил 220 млн руб. Эта сумма в виде убытков и была предъявлена испанской компании.</p>	<p>Удовлетворяя требования, суд сделал следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ разумный и добросовестный контрагент обязан проявить должную степень заботливости и осмотрительности, принять все возможные меры к продолжению выполнения работ, в том числе, перестроению логистических цепочек, поиску иных поставщиков запасных частей. Более того, как подтверждалось ответчиком в письмах от 11.03.2022 и 19.03.2022, запасные части, оборудование и иное имущество для исполнения спорного договора имеется в г. Москве (Россия);</li> <li>❖ введенные Европейским Союзом санкции, на которые ссылался ответчик, не запрещают последнему выполнять техническое обслуживание и ремонт пассажирского подвижного состава по спорному договору;</li> <li>❖ заявляя о многочисленных организационных, технических и финансовых препятствиях, связанных, в частности, с разрывом логистических и транспортных цепочек, запретов на банковские переводы, прекращение деятельности большей части субподрядчиков, отказов поставщиков и запретом на поставки в Россию запасных частей, ответчик обязан предпринять исчерпывающие меры с целью организации ведения своей хозяйственной деятельности таким образом, чтобы надлежаще исполнять принятые на себя обязательства. Однако ответчиком не предпринято каких-либо действий с целью исполнения спорного договора, а текущая ситуация используется им в качестве предлога для прекращения работы с российским перевозчиком;</li> <li>❖ следование иностранного лица мерам ограничительного характера иностранных государств не является обстоятельством непреодолимой силы и не влечет освобождения ответчика от ответственности перед истцом в рамках добровольно принятых на себя договорных обязательств.</li> </ul>

### Выводы об обстоятельствах непреодолимой силы:

- ❖ введение санкций и общее ухудшение внешнеэкономической обстановки не считаются обстоятельствами непреодолимой силы и не освобождают сторону от ответственности без установления прямой причинно-следственной связи с невозможностью исполнения обязательства;
- ❖ при оценке обстоятельств непреодолимой силы суды не придают сертификатам ТПП РФ заранее установленной доказательственной силы и допускают подтверждение обстоятельств непреодолимой силы иными доказательствами;
- ❖ следование санкционному режиму иностранным лицом не является обстоятельством непреодолимой силы.

## §6. Санкции и СВО как обстоятельства, позволяющие изменить или расторгнуть договор

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Введение санкций со стороны недружественных стран может быть основанием для одностороннего расторжения контракта</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-287159/2022</a></p>	<p>Истец обратился в суд с требованием о расторжении договора поставки, так как после заключения указанного договора были введены ограничения и запреты в отношении российских компаний по сделкам с иностранными производителями</p>	<p>Суд указал, что в РФ были введены внешнеэкономические санкции, что привело к изменению экономической ситуации, то есть произошли экономические процессы, возникновение которых нельзя было предвидеть.</p> <p>Поставляемый товар изготавливался по заданным параметрам для использования в сложной аппаратуре для космической промышленности, у конкретного изготовителя из страны Евросоюза.</p> <p>Истец предпринял попытки поиска похожего товара у российских производителей, однако они были оставлены без ответа либо были получены отказы.</p> <p>Суд <b>удовлетворил</b> требования истца.</p>
<p><b>СВО может выступать существенным изменением обстоятельств для изменения договора в судебном порядке</b></p> <p>Дело <a href="#">A32-13267/2022</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A40-21018/2025</a></p>	<p>Два общества обратились в суд с иском к компании об изменении графика лизинговых платежей по договорам финансовой аренды — предоставлении отсрочки платежа на 9 месяцев без неустойки, обосновав это следующим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ после февраля 2022 стало невозможно закупать и ввозить в РФ материалы для оборудования в лизинге;</li> <li>❖ большая часть продукции компании шла на экспорт в страны ЕС, а из-за отказа партнеров от работы стало невозможно получить запчасти на лизинговое оборудование.</li> </ul>	<p>Суд удовлетворил требования истца на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ произошло существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (п. 1 ст. 451 ГК РФ);</li> <li>❖ согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ответчика является Сименс Акциенгезельшафт (Siemens AG), официальная позиция которого состоит в поддержке экономических санкций против России, что выражается в фактическом отказе от всех договорных обязательств с неизбежными рисками банкротства компании;</li> <li>❖ истцы не отказываются от договорных обязательств по оплате лизинговых платежей, требования сводятся к отсрочке платежей ввиду сложившиеся экономических и политических обстоятельств, которые возникли по независящим от истцов причинам;</li> <li>❖ спорные договоры заключены до событий введения санкций в отношении Российской Федерации и изменившихся политических и экономических условий.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Недружественный банк не может в одностороннем порядке перестать исполнять договор только на том основании, что его клиент находится в санкционном списке</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-191489/22</a> (решение подтверждено <a href="#">отказным Определением ВС РФ</a>)</p>	<p>A1 Капитал Лимитед ("Компания") обратилось в арбитражный суд с иском к Credit Suisse AG ("Банк") о взыскании 22 млн долл. США, процентов за просрочку исполнения обязательства, а также процентов по день фактического исполнения обязательства, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Компания и Банк заключили соглашение о банковском обслуживании;</li> <li>❖ начиная с 02.03.2022 Банк прекратил исполнять поручения Компании на проведение банковских операций по счетам; 16.03.2022 Банк сообщил Компании о блокировке всех ее банковских счетов из-за нахождения бенефициара Компании в санкционном списке;</li> <li>❖ Компания направила Банку уведомление об одностороннем расторжении договора и потребовала перевести денежные средства на счета Компании, открытые в российском банке; это было проигнорировано;</li> <li>❖ в договоре указано применимое к отношениям сторон швейцарское право.</li> </ul>	<p>Суд <b>удовлетворил</b> иск на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ публичное право не обладает экстерриториальным характером, санкционное законодательство европейских стран не порождает прав и не налагает обязанностей на российских граждан и юридических лиц;</li> <li>❖ согласно Постановлениям Конституционного Суда РФ от 09.07.2021 №34-П и от 13.02.2018 №8-П следование стороной спора санкционному режиму, установленному иностранным государством в одностороннем порядке, следует квалифицировать как недобросовестное поведение;</li> <li>❖ швейцарское право не подлежит применению: санкционное законодательство Швейцарии является не частью частного права, а властным запретом, относящимся к сфере публичного права; раздел VI ГК РФ не предусматривает в качестве общего правила применение российскими судами иностранных публично-правовых норм; в соответствии с п. 2 ст. 1192 ГК РФ суд может принять во внимание императивные нормы права другой страны, имеющей тесную связь с отношением, если, согласно праву этой страны, такие нормы являются нормами непосредственного применения;</li> <li>❖ п. 11 ПП ВС от 09.07.2019 №24 обязывает суд "отказать в применении иностранной нормы непосредственного применения, если ее назначение и характер несовместимы с основами правопорядка (публичным порядком) Российской Федерации".</li> </ul>

### Выводы о практике применения ст.451 ГК РФ:

- ❖ санкции и СВО могут квалифицироваться как существенное изменение обстоятельств и служить основанием для изменения или расторжения договора;
- ❖ суды не признают односторонний отказ иностранных лиц от договора вследствие введения санкций, потому что это противоречит публичному порядку.

## §7. Влияние санкций и СВО на административные штрафы

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Ссылка на введение санкций может снизить размер штрафа, только если будет доказано их влияние на деятельность компании</b></p> <p>Дело <a href="#">A65-425/2022</a></p>	<p>Российская нефтяная компания обратилась в суд с требованием об оспаривании решения ФНС о привлечении ее к ответственности за совершение налогового правонарушения и с требованием снизить налоговые санкции.</p> <p>Довод заявителя для снижения налоговых санкций — введение экономических санкций.</p>	<p>Санкции в отношении России не оказали негативного влияния на показатели деятельности компании, так как компания осуществляет продажи и транспортировку товарной нефти в Гонконг (Китай). Китай — одна из немногих стран, которая не ввела в отношении РФ санкции, а продолжает экономическое сотрудничество.</p> <p>Кроме того, не были представлены доказательства значительного снижения прибыли из-за колебания цены нефти. В удовлетворении требований <b>отказано</b>.</p>
<p><b>Введение санкций является основанием для снижения административного штрафа</b></p> <p>Дело <a href="#">A65-3857/2022</a></p>	<p>Агропромышленная российская компания (заявитель) обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.</p> <p>Не оспаривая основания и процедуру привлечения к административной ответственности, заявитель просит отменить оспариваемое постановление со ссылкой на тяжелое имущественное положение, в подтверждение чего им представлены бухгалтерский баланс и справки кредитных учреждений.</p>	<p>По причине проведения РФ специальной военной операции на Украине с конца февраля 2022 года многими странами были введены новые пакеты финансовых и экономических санкций.</p> <p>16.03.2022 Президентом была проведена видеоконференция о мерах социально-экономической поддержки субъектов РФ, где было отмечено, что ключевую роль в преодолении текущих проблем должен сыграть частный бизнес, должна быть обеспечена предпринимательская свобода и поддержка деловой инициативы.</p> <p>С учетом вышесказанного административный штраф <b>снижен</b> на 50%.</p>
<p><b>Негативные последствия санкций недружественных стран являются смягчающими обстоятельствами при административной ответственности</b></p> <p>Дело УФАС №074/04/14.32-374/2022</p>	<p>Лица при участии в аукционе заключили соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением в соответствии с Законом о закупках.</p> <p>Стороны соглашения ссылались на то, что санкции существенно влияют на их финансовое состояние, что можно признать смягчающим обстоятельством.</p>	<p>У лиц существенно ухудшилось экономическое положение, так как упал фактический объем поставки в рамках рассматриваемого аукциона с учетом политической и экономической ситуации.</p> <p>Также необходимо учитывать положения Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов.</p> <p>С учетом вышесказанного негативные последствия, вызванные недружественными действиями, признаны смягчающими обстоятельствами.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Суды учитывают трудности взаимодействия с контрагентами из недружественных стран при определении достоверности сведений, заявленных в декларации на таможне</b></p> <p>Дело <a href="#">A60-54894/2022</a></p>	<p>Заявитель обратился в суд с требованием признать недействительным решение таможенного органа о признании неподтвержденным происхождения товара, заявленного в декларации.</p> <p>Он посчитал, что сроки проведения таможенной проверки не оставили декларанту возможности предоставить надлежащим образом оформленные документы.</p>	<p>Суд принял во внимание трудности взаимодействия с организациями из недружественных стран, в связи с которыми отсутствовала объективная возможность внесения корректировок в декларации в установленные сроки.</p> <p>Суд подчеркнул, что необходимо учитывать время для проведения переговоров с поставщиком и переоформления сертификатов во Франции и пересылки их оригиналов из Франции.</p> <p>Решение таможни было признано недействительным.</p>
<p><b>Проведение СВО может выступать в качестве смягчающего обстоятельства при определении штрафа за непредставление заявителем сведений в Пенсионный фонд обо всех застрахованных лицах</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-23826/2023</a></p>	<p>Заявитель обратился в суд с требованием о признании недействительным решения о привлечении его к ответственности в виде штрафа за непредставление сведений обо всех застрахованных лицах в Пенсионный фонд РФ.</p>	<p>Суд обратил внимание на то, что в настоящее время государством уделяется повышенное внимание и контроль обороноспособности страны, основными приоритетами являются развитие Вооруженных Сил РФ и укрепление их боеготовности, в том числе в сфере военного строительства.</p> <p>Таким образом, взыскание в условиях проводимой РФ специальной военной операции на Украине, денежных средств, выделенных из бюджета, будет являться критическим и приведет к срыву исполнения стратегических задач.</p> <p>Суд удовлетворил требование истца и признал недействительным решение Пенсионного фонда.</p>

**Выводы о влиянии санкций на административное право:** суды учитывают санкционный контекст и смягчают административное давление на бизнес.

## §8. Влияние санкций на исчисление неустойки

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда																																								
<p><b>Неустойка, рассчитанная по ключевой ставке, условие о которой включено в договор, заключенный до 28.02.2022, может быть снижена ввиду ее экстраординарности</b></p> <p>Дела <a href="#">A74-10216/2021</a>; <a href="#">A33-19355/2021</a>; <a href="#">A59-4316/2022</a></p> <table border="0"> <tr> <td>Ключевая ставка</td> <td>с 25.07.2023</td> <td><b>8,5</b></td> <td>с 09.06.2025</td> <td><b>20</b></td> </tr> <tr> <td>Банка России составила</td> <td>с 15.08</td> <td><b>12</b></td> <td>с 28.07</td> <td><b>18</b></td> </tr> <tr> <td>с 11.04.2022</td> <td><b>17%</b></td> <td>с 18.09</td> <td><b>13</b></td> <td>с 17.09</td> </tr> <tr> <td>с 04.05</td> <td><b>14</b></td> <td>с 30.10</td> <td><b>15</b></td> <td>с 27.10</td> </tr> <tr> <td>с 27.05</td> <td><b>11</b></td> <td>с 19.12</td> <td><b>16</b></td> <td>с 22.12</td> </tr> <tr> <td>с 14.06</td> <td><b>9,5</b></td> <td>с 30.07.2024</td> <td><b>18</b></td> <td>с 16.02.2026</td> </tr> <tr> <td>с 25.07</td> <td><b>8</b></td> <td>с 16.09</td> <td><b>19</b></td> <td>с 23.03 по н.в.</td> </tr> <tr> <td>с 19.09</td> <td><b>7,5</b></td> <td>с 29.10</td> <td><b>21</b></td> <td></td> </tr> </table>	Ключевая ставка	с 25.07.2023	<b>8,5</b>	с 09.06.2025	<b>20</b>	Банка России составила	с 15.08	<b>12</b>	с 28.07	<b>18</b>	с 11.04.2022	<b>17%</b>	с 18.09	<b>13</b>	с 17.09	с 04.05	<b>14</b>	с 30.10	<b>15</b>	с 27.10	с 27.05	<b>11</b>	с 19.12	<b>16</b>	с 22.12	с 14.06	<b>9,5</b>	с 30.07.2024	<b>18</b>	с 16.02.2026	с 25.07	<b>8</b>	с 16.09	<b>19</b>	с 23.03 по н.в.	с 19.09	<b>7,5</b>	с 29.10	<b>21</b>		<p>Общество обратилось в суд с иском о взыскании денежных средств по договору водоотведения. Сумма иска состояла из суммы основного долга и неустойки, рассчитанной на дату вынесения решения.</p> <p>Ответчик признал требования истца в части основного долга и потребовал снизить размер неустойки, рассчитывая ее на момент неисполнения обязательства по договору.</p>	<p>В целях соблюдения баланса интересов сторон размер неустойки снижен, так как повышение ключевой ставки Банка России с 28.02.2022 носит экстраординарный характер, такая ставка не может использоваться судом при расчете неустойки, так как не отражает реально существующие условия ведения финансово-хозяйственной деятельности сторон.</p> <p>Повышение ставки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ является реакцией на внешнее воздействие, оказанное со стороны недружественных стран;</li> <li>❖ вызвано кардинальным изменением внешних условий для российской экономики;</li> <li>❖ произведено в целях увеличения депозитных ставок до уровней необходимых;</li> <li>❖ осуществлено с целью компенсировать возросшие девальвационные и инфляционные риски;</li> <li>❖ указанные обстоятельства свидетельствуют о краткосрочном характере повышения ключевой ставки, что не позволяет использовать такую ставку в целях определения разумного размера ответственности.</li> </ul>
Ключевая ставка	с 25.07.2023	<b>8,5</b>	с 09.06.2025	<b>20</b>																																						
Банка России составила	с 15.08	<b>12</b>	с 28.07	<b>18</b>																																						
с 11.04.2022	<b>17%</b>	с 18.09	<b>13</b>	с 17.09																																						
с 04.05	<b>14</b>	с 30.10	<b>15</b>	с 27.10																																						
с 27.05	<b>11</b>	с 19.12	<b>16</b>	с 22.12																																						
с 14.06	<b>9,5</b>	с 30.07.2024	<b>18</b>	с 16.02.2026																																						
с 25.07	<b>8</b>	с 16.09	<b>19</b>	с 23.03 по н.в.																																						
с 19.09	<b>7,5</b>	с 29.10	<b>21</b>																																							
<p><b>При решении вопроса о снижении неустойки суды принимают во внимание действие санкций со стороны недружественных стран</b></p> <p>Дело <a href="#">A73-2358/2023</a>, <a href="#">A73-109/2023</a>, <a href="#">A78-4365/2025</a></p>	<p>Истец обратился с иском к ОАО "РЖД" о взыскании пени за просрочку доставки грузов по железнодорожной транспортной накладной.</p>	<p>Суд указал, что принимает во внимание, что ОАО "РЖД" в настоящее время в условиях сложившейся экономической ситуации, вызванной введением ограничительных мер со стороны недружественных стран, осуществляет функции главного в стране грузоперевозчика.</p> <p>С учетом этого обстоятельства, характера и продолжительности нарушения, суд <b>снизил</b> размер неустойки.</p>																																								

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>В снижении неустойки будет отказано, если лицу было известно о санкциях и их возможном влиянии на его деятельность</b></p> <p>Дело <a href="#">A19-12365/2023</a></p>	<p>Ответчик обратился в суд с заявлением о снижении размера неустойки со ссылкой на то, что деятельность его общества является пострадавшей вследствие осуществления отдельными иностранными государствами недружественных действий.</p>	<p>Суд отклонил доводы ответчика об освобождении его от ответственности ввиду того, что деятельность общества является пострадавшей вследствие осуществления отдельными иностранными государствами недружественных действий.</p> <p>Ответчик на стадии подписания договора и спецификации должен был предвидеть возможные негативные последствия.</p> <p>Суд учел, что несмотря на осведомленность о факте осуществления отдельными иностранными государствами недружественных действий Ответчиком были приняты на себя обязательства по поставке товара.</p>

**Выводы по вопросу влияния санкций на неустойку:** суды учитывают санкционное давление как основание для снижения неустойки при условии прямой причинно-следственной связи между санкциями и деятельностью компании.

## §9. Споры, связанные с необходимостью получения разрешений Правительственной комиссией по контролю за иностранными инвестициями в РФ

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>1 Споры по поводу необходимости получения разрешения Правкомиссии</b></p> <p><b>Сделка с российским юридическим лицом, принадлежащим иностранному недружественному лицу, не подлежит согласованию с Правительственной комиссией</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-63724/2024</a></p>	<p>Индивидуальный предприниматель приобрел у ООО "Бауэр Технология" объект недвижимости, однако поскольку продавец принадлежал иностранному недружественному участнику, он обратился в Правительственную комиссию за разрешением на исполнение сделки.</p> <p>Государственные органы бездействовали, и предприниматель потребовал признать их бездействие незаконным.</p>	<p>Суд установил, что сделка между российскими резидентами не требовала специального разрешения по Указу Президента №81, и, следовательно, бездействие органов не нарушило права заявителя, в удовлетворении требований отказано.</p>
<p><b>Сделка с российским юридическим лицом, принадлежащим иностранному недружественному лицу, подлежит согласованию с Правительственной комиссией</b></p> <p>Дело <a href="#">A41-101031/22</a></p>	<p>ООО "Бауэр Технология", на 100% принадлежащее недружественному нерезиденту, продало индивидуальному предпринимателю недвижимость. Сделка была заключена в августе 2022 года, уже после введения Указов Президента №81 и №95, устанавливающих специальный порядок сделок с участием лиц, связанных с недружественными государствами, включая обязательность разрешения Правительственной комиссии и расчетов через счет типа "С".</p> <p>Так как разрешение получено не было, ООО "Бауэр Технология" потребовало признать сделку недействительной.</p>	<p>Суд установил нарушение обязательных требований Указов №81 и №95 и признал договор купли-продажи недействительным, применив двустороннюю реституцию: продавец возвращает денежные средства, а покупатель — полученное имущество.</p> <p>Суд указал, что российский истец в силу подконтрольности недружественному нерезиденту <b>"является лицом, связанным с иностранным государством, которое совершает в отношении Российской Федерации недружественные действия"</b>.</p>
<p><b>Отказ в государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество является правомерным, если не было получено разрешение Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-237551/2022</a></p>	<p>Истец обратился в суд с требованием о признании незаконным решения Управления Росреестра об отказе в государственной регистрации прав.</p> <p>Право собственности на объекты недвижимости возникло в результате реорганизации в форме выделения. Реорганизуемое общество было полностью подконтрольно иностранному юридическому лицу.</p>	<p>Суд указал на то, что заявителю для осуществления заявленных регистрационных действий вне зависимости от даты реорганизации юридического лица необходимо представление разрешения на осуществление резидентами сделок с иностранными лицами недружественных государств.</p> <p>Соответственно, оспариваемый отказ органа кадастрового учета в осуществлении кадастрового учета помещений является законным.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Во взыскании задолженности по договору займа будет отказано, если отсутствует разрешение Правительственной комиссии</b></p> <p>Дело <a href="#">A21-11451/2021</a></p>	<p>Иностранная компания, будучи займодавцем, обратился в суд с иском к российской компании-заемщику о взыскании задолженности по договору займа.</p>	<p>Согласно Распоряжению Правительства РФ от 05.03.2022 №430-р страна, в которой зарегистрирован истец, относится к перечню недружественных.</p> <p>В соответствии с Указом Президента РФ от 01.03.2022 №81 сделки с иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических лиц недружественные действия, могут исполняться на основании разрешений, выдаваемых Правительственной комиссией РФ.</p> <p>Таким образом, суд пришел к выводу о том, что возможность осуществления валютных операций по договорам займа в пользу иностранных лиц в настоящее время имеет специальное регулирование, <b>исключающее возможность удовлетворения заявленных истцом требований.</b></p> <p>При этом суд подчеркнул, что в случае изменения порядка регулирования рассматриваемых правоотношений истец может повторно обратиться в суд.</p>

## 2 Споры с Правкомиссией по вопросам законности ее действий

**Если к моменту подачи заявления в Правкомиссию сделка уже будет заключена сторонами, Правкомиссия правомерно откажет в выдаче разрешения на сделку**

Дело [A40-63724/2024](#)

ИП обратился в суд с заявлением к Минфину РФ и Правкомиссии о признании незаконным бездействия, выразившегося в нерассмотрении заявления ИП о выдаче разрешения на осуществление (исполнение) договора купли-продажи ремонтно-технической базы.

Суд указал, что у Минфина отсутствовали основания для выдачи или отказа в выдаче разрешения, поскольку Договор купли-продажи ремонтно-технической базы между заявителем и третьим лицом на момент поступления в Минфин заявления о получении согласия на совершение сделки **уже был заключен.**

## §10. Влияние санкций на процедуры банкротства

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>1 Инициирование процедуры банкротства иностранцев в РФ</b></p> <p><b>Юридическое лицо, зарегистрированное на территории недружественного государства, может быть признано банкротом в РФ, если отсутствует возможность признать его таковым в иностранном государстве</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-112325/23</a></p> <p>Аналогичное дело <a href="#">A40-239071/2024</a></p>	<p>МИФНС №47 по г. Москве ("МИФНС") обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании частной компании с ограниченной ответственностью "РИТЕЙЛ ЧЕЙН ПРОПЕРТИС ЛИМИТЕД" ("<b>Кипрская компания</b>"), имеющей представительство на территории РФ, банкротом.</p> <p>Определением арбитражного суда заявление МИФНС было возвращено, поскольку</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ должник является резидентом Республики Кипр;</li> <li>❖ имеющееся на территории РФ представительство Кипрская компания не является самостоятельным юридическим лицом, и к нему не могут быть применены нормы Закона о банкротстве РФ.</li> </ul>	<p>Суд апелляционной инстанции <b>не согласился с выводами суда первой</b> инстанции и отменил Определение о возврате заявления по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Кипрская компания осуществляет основную деятельность в РФ, имеет расчетные счета в российских кредитных организациях, конечные бенефициары и руководитель организации являются гражданами РФ; доказательства осуществления деятельности и получения дохода на Кипре отсутствуют;</li> <li>❖ представленная выписка из реестра компании Кипра свидетельствует о том, что Кипрская компания не ведет деятельность и не представляет финансовую отчетность на Кипре;</li> <li>❖ компетенция российского суда установлена по п. 5 ст. 27 АПК РФ и ст.ст. 247 и 248.1 АПК РФ;</li> <li>❖ суд первой инстанции не учел, что <b>согласно восьмому пакету санкций ЕС, юридические фирмы не предоставляют услуги по признанию и исполнению на территории ЕС решений судов, полученных за пределами ЕС российским клиентам;</b></li> <li>❖ МИФНС <b>не имеет возможности инициировать банкротство должника на территории Кипра</b>, поэтому отказ в возбуждении дела о банкротстве на территории РФ повлечет нарушение его прав в связи с невозможностью дальнейшего поиска имущества должника и взыскания задолженности в юрисдикции ЕС.</li> </ul>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Длительное (6,5 лет) неполучение российскими кредиторами удовлетворения своих требований в процедуре банкротства и отсутствие доступа к правосудию в Республике Кипр ввиду санкций является основанием для инициирования банкротства иностранной компании в РФ</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-99620/2024</a></p>	<p>ПАО "М2М Прайвет Банк" в лице конкурсного управляющего ГК АСВ в арбитражный суд было подано заявление о признании несостоятельным (банкротом) Компании VMHY Holdings Limited (Кипр).</p> <p>Основанием заявления послужили следующие обстоятельства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ 01.09.2014 между Банком и VMHY Holdings Limited заключен договор кредитной линии, который компания не исполнила;</li> <li>❖ задолженность была просужена в России, однако в рамках исполнительного производства не была взыскана;</li> </ul> <p>Решением суда Кипра в 2018 г. запущена процедура ликвидации компании VMHY, Банк включен в реестр требований кредиторов должника, но до настоящего момента его требования не удовлетворены.</p>	<p>Суд, разрешая вопрос о возможности введения в отношении иностранной компании процедуры банкротства, указал следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ должник тесно связан с территорией РФ (через прослойку принадлежит российским гражданам);</li> <li>❖ активами компании являются 10–12% акций кипрской компании, которая является материнской компанией группы компаний "Азбука Вкуса", осуществляющей деятельность на территории РФ;</li> <li>❖ процедура принудительной ликвидации VMHY похожа на институт банкротства на территории РФ, и 50% реестра требований кредиторов составляют российские компании;</li> <li>❖ <b>российские кредиторы должника не имеют эффективного доступа к юрисдикции Республики Кипр</b> (Банк отключен от SWIFT, в связи с чем не сможет получить удовлетворение своих требований в процедуре банкротства в Республике Кипр, не может оплачивать услуги представителей, не может нанять представителя, т.к. <b>в рамках 8 пакета санкций был введен запрет на оказание юридических консультаций российским лицам</b>);</li> <li>❖ спустя 6,5 лет с момента начала в отношении должника процедуры ликвидации на Кипре кредиторы не получили даже частичного удовлетворения своих требований, что подтверждает <b>отсутствие эффективного доступа к правосудию</b>.</li> </ul> <p>Заявление удовлетворено, в отношении имущественной массы V.M.H.Y введено конкурсное производство.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>2 Инициирование лицами из недружественных государств банкротства российского лица в РФ</b></p> <p><b>Российский суд не откажет лицу из недружественной страны в удовлетворении требования о банкротстве должника по основанию недружественности</b></p> <p>Дело <a href="#">A40-133267/21</a></p>	<p>В суд поступило заявление банка (нерезидент, зарегистрирован в Латвии) о признании российского общества-заемщика несостоятельным (банкротом).</p> <p>Между банком и обществом в 2014 году был заключен договор займа на сумму 17 млн долларов. В 2021 году общество обратилось в банк с просьбой предоставить рассрочку, ссылаясь на финансовый кризис и введенные ограничения из-за коронавируса.</p> <p>Банк отказал Заемщику, расторг договор и потребовал возврат кредита, а позже подал заявление о признании Общества банкротом и введении процедуры наблюдения.</p>	<p>В удовлетворении требований банку в <a href="#">первой инстанции отказано</a>, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>❖ во-первых, согласно ч. 3 п. "а" Указа №79 с 01.03.2022 запрещается осуществление валютных операций, связанных с предоставлением резидентами в пользу нерезидентов иностранной валюты по договорам займа;</li><li>❖ во-вторых, Банк России в абз. 4 Информации от 02.03.2022 "Применение Указа Президента №79 &lt;...&gt;" дополнил этот Указ и отметил, что установленный запрет распространяется как по вновь заключаемым, так и по действующим на указанную дату договорам займа.</li></ul> <p>Заключенный между банком и обществом договор является валютным (валюта — доллар), кроме того, банк является юридическим лицом-нерезидентом, а также зарегистрирован на территории страны, входящей в перечень недружественных.</p> <p><a href="#">Апелляционная инстанция</a> не поддержала выводы первой инстанции и отметила следующее: <b>Указы в настоящее время не содержат каких-либо ограничений на судебную защиту организаций из недружественных стран.</b> Тем не менее, банку было отказано в инициировании банкротства должника по причине фактической аффилированности с должником.</p>

Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<p><b>Российский суд откажет в исключении требований кредитора недружественной страны из реестра на основе недружественности</b></p> <p>Дело <a href="#">A27-9400/2019</a></p>	<p>Конкурсный управляющий подал заявление об исключении кредитора из реестра требований кредиторов должника, указав на неправомерность нахождения требования иностранной компании в реестре ввиду ее регистрации на территории Швейцарии.</p> <p>Конкурсный управляющий, ссылаясь на Указ Президента №79 и Указ Президента №95, утверждал, что нахождение требований иностранной компании в реестре требований кредиторов должника необходимо расценивать как злоупотребление правом.</p> <p>Заявитель обосновывал необходимость исключения из реестра с целью недопущения распределения активов российских организаций в пользу недружественных стран, оказывающих санкционное давление на РФ.</p>	<p>Аргумент о необходимости исключения требований из реестра ввиду принадлежности к недружественной стране является преждевременным и необоснованным.</p> <p>Указы устанавливают только порядок осуществления валютных операций резидентами РФ, ими не установлен особый порядок для включения или исключения требований иностранных лиц, связанных с недружественными государствами, из реестра кредиторов в рамках дел о банкротстве.</p> <p>В удовлетворении требований конкурсному управляющему <b>отказано</b>.</p>

### 3 Другие аспекты банкротства

#### Находящиеся в залоге у иностранного лица объекты недвижимости не ограничены в реализации

Дело A56-69587/2019

В рамках обособленного спора рассматривалось заявление о разрешении разногласий относительно условий реализации имущества должника. В обоснование заявитель ссылался на невозможность продажи залогового имущества, поскольку залоговый кредитор (латвийский банк) зарегистрирован в недружественной стране и в отношении него введены ограничительные меры. Заявитель утверждал, что торги должны быть отложены до разрешения вопроса об исключении Латвии из списка недружественных РФ стран.

Указ Президента РФ №79 регулирует правоотношения в сфере валютных операций по внешнеторговым контрактам.

Данный акт не содержит положений, запрещающих реализацию объектов недвижимости, находящихся в залоге у иностранного юридического лица.

### Выводы о влиянии санкций на банкротные процедуры:

- ❖ санкционный контекст используется судами для обоснования юрисдикции российских судов в отношении процедур банкротства иностранных компаний и оценки доступа кредиторов к правосудию; суды вправе возбуждать вторичные производства по делам о банкротстве иностранных должников.
- ❖ недружественность кредитора не служит основанием для отказа в судебной защите или исключения его требований из реестра.

**+7 495 646 81 76**

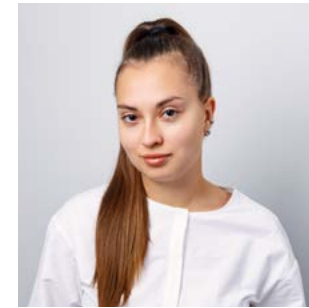
**Свяжитесь с нами,  
если у Вас возникли  
вопросы в отношении санкций  
или иные правовые вопросы.**

**Мы с Вами 24/7**



**Роман Макаров**

Партнёр  
Судебные споры / Банкротство  
[roman.makarov@nsplaw.com](mailto:roman.makarov@nsplaw.com)



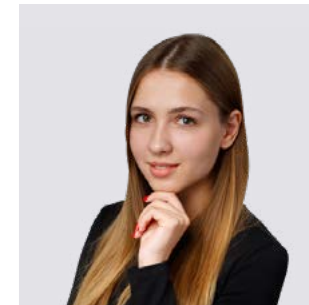
**Владислава Диденко**

Юрист  
Судебные споры / Банкротство  
[vladislava.didenko@nsplaw.com](mailto:vladislava.didenko@nsplaw.com)



**Александра Игнатьева**

Юрист  
Судебные споры / Банкротство  
[alexandra.ignatyeva@nsplaw.com](mailto:alexandra.ignatyeva@nsplaw.com)



**Софья Папкина**

Юрист  
Судебные споры / Банкротство  
[sofya.papakina@nsplaw.com](mailto:sofya.papakina@nsplaw.com)

---

**NSP**