



ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP 13 ИЮЛЯ – 9 АВГУСТА 2023

❖ Несвоевременное заявление о зачете квалифицируется судами в качестве злоупотребления процессуальным правом и влечет отказ в его удовлетворении

№ А43-7910/2022 (АС Волго-Вятского округа)

Краткая фабула дела:

Предметом кассационного рассмотрения в рамках настоящего дела являлся отказ судов первой и апелляционной инстанций в принятии и учете заявления Ответчика о зачете встречных требований.

Суды двух инстанций отметили, что производство по делу возбуждено 31.03.2022, предварительное судебное заседание назначено на 02.06.2022, затем судебные заседания откладывались, в том числе для мирного урегулирования спора и уточнения расчетов, обжалования определения о возврате встречного искового заявления.

Однако Отзыв и заявление о зачете встречных требований представлены Ответчиком в суд только 30.11.2022, накануне судебного заседания (01.12.2022). Более того, с целью определения размера суммы, подлежащей зачету, Ответчиком заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы, что повлекло бы приостановление производства по делу и затягивание судебного процесса.

Вывод суда:

Суды правомерно исходили из того, что объективных препятствий к своевременному заявлению о зачете у Ответчика не имелось - данное заявление фактически подано при завершении рассмотрения дела по существу. Кроме того, Ответчик не мог не знать и должен был знать, что предъявляемые им к зачету встречные требования исследуются судом равным образом с первоначальными. Эти требования имеют свой предмет доказывания, предполагают сбор и исследование дополнительных доказательств, подготовки возражений Истцом, а также, как следует из отзыва Ответчика, могут потребовать проведения экспертизы. То есть заявление о зачете фактически возвращает рассмотрение дела в первоначальную стадию.

С учетом изложенного суды правомерно признали поведение Ответчика недобросовестным и отказали в удовлетворении заявления о зачете. Это не препятствует Обществу в самостоятельном порядке предъявить данное требование.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.12.2022 и Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2023 по делу № А43-7910/2022 оставлены без изменения, кассационная жалоба Ответчика – без удовлетворения.

❖ Действия Ответчика по обращению с ходатайством о составлении мотивированного решения спустя почти 3 года с даты вынесения резолютивной части являются недобросовестными

№ А45-29448/2020 (АС Новосибирской области)

Краткая фабула дела:

30.10.2020 АО обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к ООО о взыскании задолженности по договору горячего водоснабжения. Дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства. Решением в виде резолютивной части от 25.12.2020 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

27.07.2023 года от Ответчика поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда по делу. В обоснование ходатайства об изготовлении мотивированного решения суда Ответчик указывает, что данное решение до настоящего момента не изготовлено и не размещено на официальном сайте суда, а также не было направлено Ответчику, что нарушает его права.

Вывод суда:

Резолютивная часть решения суда была опубликована в картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в тот же день 25.12.2020 года.

С учетом положений статей 113, 114 АПК РФ пятидневный срок для подачи заявления о составлении мотивированного решения истек 12.01.2021 года, учитывая выходные и праздничные дни.

Ответчик, обращаясь с ходатайством о составлении мотивированного решения суда, указывает свой адрес. При этом вся почтовая корреспонденция, направляемая по данному адресу Арбитражным судом Новосибирской области, возвращается с отметкой органов связи: "истек срок хранения", то есть Ответчик систематически не получает направляемые в его адрес копии судебных актов.

Таким образом, действия Ответчика по обращению с ходатайством о составлении мотивированной части спустя почти 3 года с даты состоявшегося решения и систематическим неполучением почтовой корреспонденции по адресу, указанному самим ответчиком в заявлении и направляемому судом с начала производства по настоящему делу, суд оценивает как злоупотребление правом.

В удовлетворении ходатайства Ответчика о составлении мотивированного решения было отказано.

❖ Противоречивость изложенных в ходатайстве причин, вследствие которых сторона просит отложить рассмотрение дела, выступает свидетельством недобросовестного процессуального поведения

№ П16-1184/2023 (9-й Кассационный суд общей юрисдикции)

Краткая фабула дела:

Гражданин Ю. заявил в суде первой инстанции ходатайство об отложении судебного разбирательства. Данное ходатайство судом было отклонено ввиду его противоречивости.

Так, в мотивировочной части в качестве причины для отложения был обозначен отъезд заявителя в отпуск, а в резолютивной - факт нетрудоспособности заявителя в отсутствие подтверждающих документов.

Вывод суда:

С учетом противоречивости причин, изложенных гражданином Ю. в ходатайстве об отложении, мировым судьей сделан обоснованный вывод о его недобросовестном процессуальном поведении.

Постановление мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 от 26 января 2023 года оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения

❖ Бездействие стороны в отношении устранения недостатков в заявлении и многочисленное продление срока оставления заявления без движения являются очевидным процессуальным злоупотреблением

№ А47-3077/2023 (АС Оренбургской области)

Краткая фабула дела:

Гражданка Г. (Должник) обратилась 01.03.2023 в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом) в связи с наличием задолженности более 500 000 руб.

Должник одновременно с заявлением о признании его банкротом ходатайствовал о предоставлении гражданину отсрочки внесения денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему. Данное ходатайство было отклонено.

Вывод суда:

Несмотря на отклонение судом ходатайства о предоставлении отсрочки, оставлением заявления без движения, должнику, фактически, предоставлено дополнительное время для внесения в депозит суда необходимых денежных средств:

- Определением суда от 09.03.2023 заявление должника оставлено без движения на срок до 24.04.2023;
- Определением суда от 25.04.2023 срок оставления заявления без движения продлен до 14.06.2023;
- Определением суда от 16.06.2023 срок оставления заявления без движения продлен до 20.07.2023.

При этом суд предупредил должника, что продление процедуры осуществляется последний раз, поскольку очевидно процессуальное злоупотребление.

В установленный судом срок обстоятельства, послужившие основанием оставления заявления без движения, заявителем не устранены. Суд определил возвратить гражданке Г. заявление о признании ее несостоятельной (банкротом).

Примечание от авторов обзора:

Последний из обозначенных кейсов, по мнению составителей обзора, демонстрирует негативную тенденцию, транслируемую АС Оренбургской области¹, при которой невозможность своевременной оплаты государственной пошлины со стороны банкротящегося лица вменяется последнему в качестве умышленного злоупотребления. Между тем добросовестный должник в действительности мог не располагать указанными денежными средствами, что должно было быть исследовано судом в должной степени.

¹ Аналогичные дела: №А47-3117/2023, А47-13403/2022, А47-15484/2022, А47-13806/2022, А47-14771/2022, А47-14997/2022

Кроме того, квалифицируя поведение должника в качестве очевидного злоупотребления, АС Оренбургской области прибегает к избыточной квалификации, которая не требуется в силу ч.4 ст.44 Закона о банкротстве, согласно которой арбитражный суд в любом случае возвращает заявление, если недостатки в нем не были устранены в установленные сроки.

Полагаем, что проанализированное судебное дело демонстрирует несовершенство действующего законодательства, при котором обязанность гражданина обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом² сталкивается с необоснованным ограничением доступа должника к правосудию по причине отсутствия у него средств для оплаты госпошлины. Данное обстоятельство, по нашему мнению, может выступить основанием для обращения в Конституционный Суд РФ и изменения банкротного законодательства.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат NSP

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист NSP

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com

² Пункт 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве