

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP 26 АВГУСТА – 11 СЕНТЯБРЯ 2023

❖ Недобросовестное процессуальное поведение Ответчика не является основанием для принятия в отношении него обеспечительных мер

№ А52-6104/2022 (АС Псковской области)

Краткая фабула дела:

ООО обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ИП о взыскании денежных средств в размере 10 227 481 рублей в счет оплаты основного долга по договору займа, а также 5 951 371 рублей в счет оплаты процентов за пользование денежными средствами. Истец подал также заявление о принятии обеспечительных мер, в котором просил принять обеспечительные меры в виде запрета на регистрационные действия на земельный участок.

В обоснование заявленных обеспечительных мер ООО ссылалось на недобросовестное отношение ответчика к своим обязательствам по договору займа. Заявитель также ссылается на процессуальное поведение ответчика, по мнению заявителя свидетельствующее о злоупотреблении процессуальными правами и направленное на затягивание судебного процесса (встречный иск заявлен спустя 4 месяца после принятия иска к производству, неоднократное уточнение встречных исковых требований, ходатайство о проведении экспертизы подавалось с процессуальными нарушениями, отказ со стороны ответчика от составления совместного акта осмотра при наличии требований суда, незаблаговременное вручение документов).

Вывод суда:

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, заявитель каких-либо доводов, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, не приводит. Необходимость принятия обеспечительных мер, по мнению заявителя, обусловлена только недобросовестным исполнением ответчиком своих обязательств по договорам займа, отсутствием погашений долга.

Суд отклоняет довод заявителя о недобросовестном процессуальном поведении ответчика, поскольку недобросовестное поведение не является основанием для принятия обеспечительных мер.

В удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано. Апелляционная жалоба на определение пока не подана.

❖ Уклонение стороны от представления оригиналов документов для проверки заявления о фальсификации признается недобросовестным процессуальным поведением

№ А40-224430/2020 (9ААС)

Краткая фабула дела:

Вместе с апелляционной жалобой апеллянтами были поданы два заявления о фальсификации доказательств, которые ранее были представлены в суде первой инстанции и в удовлетворении которых суд первой инстанции отказал.

Суд апелляционной инстанции счел необходимым оставить заявления наследников о фальсификации без рассмотрения в связи с невозможностью их проверить. Данная невозможность обусловлена отсутствием в оригиналах указанных документов, которые не были представлены лицами, участвующими в деле (ни гражданином В., ни ТСЖ).

ТСЖ в суде первой инстанции указало, что оригиналы указанных документов были им уничтожены за давностью хранения.

Гражданин В. не пояснил причин, по которым вторые экземпляры указанных документов, которые должны находиться у него, не могут быть представлены суду, в нарушение ст. 71, 75 АПК РФ оригиналы им представлены не были ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции.

Вывод суда:

В условиях поданного стороной спора заявления о фальсификации доказательств уклонение другой стороны от представления оригиналов документов для проверки заявления о фальсификации следует признать недобросовестным процессуальным поведением.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 14548/11, суд в соответствии со ст. 9, ч. 3 ст. 70, 71, 75, 161 АПК РФ должен признать копии документов ненадлежащими доказательствами, а поведение стороны - недобросовестным, поскольку факт, подтвержденный только копией документа, не считается доказанным.

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 13.12.2022 по делу № А40-224430/20 отменено.

❖ Заявляя о зачете в счет возмещения недоказанных судебных расходов по иному делу, сторона поступает недобросовестно

№А03-1039/2023 (АС Алтайского края)

Краткая фабула дела:

В рамках рассмотрения иска о взыскании неосновательного обогащения Ответчик заявил о зачете, указав, что он претендует на зачет в счет возмещения его расходов на оплату услуг представителя, понесенных в рамках рассмотрения иного дела - № А03-17616/2021, в сумме 30 000 руб.

Истец возражает против доводов ответчика о зачете.

Вывод суда:

В настоящем деле невозможно проводить зачет по взаимным обязательствам, возмещающая ответчику судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб., понесенные при рассмотрении дела № А03-17616/2021, поскольку данные требования
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP
26 АВГУСТА – 11 СЕНТЯБРЯ 2023

могут быть рассмотрены исключительно в ином деле № А03-17616/2021, в рамках которого ответчик не подтвердил реальность несения расходов в заявляемой сумме – 30 000 руб.

В таком заявлении ответчика суд усматривает признаки недобросовестного процессуального поведения, у суда имеются основания полагать, что ответчик пытается преодолеть в настоящем деле вступивший с законную силу судебный акт по делу № А03-17616/2021, что нельзя признать правомерным.

Исковые требования удовлетворены частично. Апелляционная жалоба пока не подана.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com