

## ОБЗОР

### влияния санкций иностранных государств и ответных мер РФ на разрешение споров и позиции российских судов

NSP продолжает анализировать реакцию арбитражных институтов и государственных судов на введенные санкции и ответные меры РФ.

Актуально на дату: 18.09.2023

Международный арбитраж		
Арбитражный институт	Позиция относительно санкций	Возможные проблемы для подсанкционных лиц в рамках международного арбитража <sup>1</sup>
<b>Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC)</b>	<p>11.03.2022 на официальном сайте SCC были опубликованы правила ведения споров с подсанкционными лицами<sup>2</sup> ("Правила SCC").</p> <p>06.04.2022 SCC сообщил об анализе принятых санкций ЕС на арбитраж, дальнейшая информация будет публиковаться SCC.</p> <p>Основные положения из Правил SCC:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ SCC нейтральная, независимая, неполитическая и беспристрастная площадка для разрешения споров;</li> <li>→ объективность процесса остается неизменной;</li> <li>→ гарантируется равное отношение к сторонам;</li> <li>→ российские лица не ущемлены в своих правах на участие в арбитраже. Любое российское лицо, находящееся под санкциями, вправе подать просьбу об арбитраже.</li> </ul> <p>SCC опубликовал общую информацию<sup>3</sup> для подсанкционных лиц, участвующих в разбирательстве, согласно которым:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ лицо, попавшее в санкционный список, должно поставить SCC в известность о споре до подачи запроса на арбитраж, чтобы необходимые административные меры были приняты<sup>4</sup>, в частности, у лица-участника спора может быть дополнительно запрошена информация о собственности или структуре</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ затруднительность или невозможность проведения оплаты арбитражного сбора ввиду введенных санкций в отношении ряда российских банков, ограничений по валютным операциям;</li> <li>→ невозможность очного участия в заседаниях в связи с визовыми ограничениями;</li> <li>→ отказ в иске или уменьшение присуждаемой суммы из-за санкций;</li> <li>→ зафиксированы случаи отказа иностранных арбитров от рассмотрения дел с участием российских лиц;</li> </ul>

<sup>1</sup> В 2022 году Российская арбитражная ассоциация (РАА) провела исследование: влияние санкций на коммерческий арбитраж.

<sup>2</sup> См. <https://sccinstitute.com/our-services/eu-sanctions/>

<sup>3</sup> См. <https://sccarbitrationinstitute.se/sites/default/files/2022-11/general-information-to-listed-parties-11-march-2022.pdf>

<sup>4</sup> См. <https://sccinstitute.com/media/1820874/sanctions-q-and-a-march-2022.pdf>

	<p>управления. SCC рекомендует участнику заранее предоставлять данную информацию<sup>5</sup>;</p> <p>→ лицо, попавшее в санкционный список, перед подачей просьбы об арбитраже подает заявление на получение разрешения на перевод денежных средств в SCC<sup>6</sup> ("<b>Заявление</b>"). Заявление подается в Шведский национальный совет по торговле (Sw. Kommerskollegium) при обращении юридического лица и в Шведское агентство социального страхования (Sw. Försäkringskassan) при обращении физического лица;</p> <p>→ после рассмотрения Заявления лицо, попавшее в санкционный список, вправе оплатить регистрационный сбор и/или авансовый сбор на расходы.</p> <p>В разделе "Вопрос-ответ" SCC также отметил, что Регламент (ЕС) №833/2014 об ограничительных мерах в связи с действиями России, дестабилизирующими ситуацию в Украине ("<b>Санкционный Регламент ЕС</b>") привел к тому, что в процесс ведения дела добавился ряд административных шагов.</p> <p>SCC поддерживает связь с компетентными органами Швеции по вопросу санкций, проведению платежей и решению административных вопросов.</p>	<p>→ отказ "местных" юристов от сотрудничества<sup>7</sup>;</p> <p>→ риск отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения<sup>8</sup>.</p> <p>Стоит отметить высокий риск для иностранного лица, участвующего в арбитраже. Подсанкционное российское лицо вправе:</p> <p>→ передать спор на рассмотрение в российский суд несмотря на действительную и исполнимую арбитражную оговорку (в соответствии со ст. 248.1 АПК РФ)</p> <p>В частности, в деле <i>ПАО Силовые машины vs ДТЭК Востокэнерго (Украина)</i> (дело №А56-57238/2020, см. ниже).</p>
<p><b>Гонконгский международный арбитражный центр (HKIAC)</b></p>	<p>HKIAC принял собственную политику в отношении подсанкционных лиц<sup>9</sup> ("<b>Политика HKIAC</b>").</p> <p>Основные положения из Политики HKIAC:</p> <p>→ HKIAC способствует подсанкционным лицам принимать участие в арбитраже и производить оплату в удобной валюте<sup>10</sup>;</p> <p>→ HKIAC при необходимости в ходе разбирательства оказывает подсанкционным</p>	<p>→ запретить продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже (антиисковый запрет), находящемся за</p>

<sup>5</sup> См. "New administrative measures"

<sup>6</sup> Данное заявление подается в соответствии с разрешением, предусмотренным в статье (4 1.b) Регламента №269/2014 от 17.03.2014. Данное положение позволяет уполномоченному органу страны ЕС освободить от применения санкций, если, "денежные средства, предназначенные исключительно для оплаты гонораров специалистов или возмещения понесенных расходов, связанных с предоставлением юридических услуг".

<sup>7</sup> Данное обстоятельство уже было отмечено судами в деле "*Царьград vs Google*" (Дело №А40-155367/20).

<sup>8</sup> Вопрос о признании и принудительном исполнении в свете санкций связан, в первую очередь, с таким основанием для отказа и признания по Нью-Йоркской конвенции 1958 года, как нарушение публичного порядка.

<sup>9</sup> См. <https://www.hkiac.org/arbitration/sanctions-policy>

<sup>10</sup> В частности, ст. 3.5 Политики HKIAC указывает на возможность проведения оплаты сбора в определенной валюте, а также, в случае необходимости, предоставления информации о разбирательстве банку.

	<p>лицам помощь в получении разрешений от государственных органов, если этого требует режим санкций;</p> <p>→ НКИАС одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от режима санкций;</p> <p>→ перед началом разбирательства подсанкционное лицо: (1) предоставляет НКИАС информацию о действующих в отношении него санкциях; (2) указывает, как действующие в отношении него санкции могут повлиять на оплату сбора, организацию разбирательства и арбитров/медиаторов;</p> <p>НКИАС при назначении арбитра/медиатора: (1) будет учитывать, что арбитр/медиатор не является гражданином или резидентом страны, затронутой режимом санкций; (2) предоставит административную помощь арбитру/медиатору в отводе, если того требует режим санкций.</p>	<p>пределами территории РФ (в соответствии со ст. 248.2. АПК РФ).</p> <p>Данный вопрос стоял в деле АО "Уралтрансмаш" в. Общество "РТС ПЕСА Быгдоц" (дело №А60-36897/2020, см. ниже).</p>
<p><b>Лондонский международный арбитражный суд (LCIA)</b></p>	<p>Еще в 2014 году<sup>11</sup> LCIA разработал руководство ("<b>Руководство LCIA</b>") с заметками для участников в арбитраже, в котором выделил отдельный раздел по санкциям (раздел 20)<sup>12</sup>.</p> <p>Основные положения из Руководства LCIA:</p> <p>→ LCIA является нейтральным и независимым арбитражным учреждением;</p> <p>→ Санкции, введенные каким-либо государством, не ограничивают подсанкционное лицо в участии в арбитраже;</p> <p>→ LCIA одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от введенных санкций.</p> <p>Перед началом разбирательства подсанкционное лицо: (1) предоставляет информацию о действующих в отношении него санкциях, которые прямо или косвенно затрагивают любую сторону (2) указывает как действующие в отношении него санкции могут повлиять на оплату сбора, разбирательство в целом.</p>	

<sup>11</sup> LCIA никак не комментировал текущую ситуацию 2022 года, однако руководство LCIA продолжает действовать.

<sup>12</sup> См. <https://www.lcia.org//adr-services/lcia-notes-for-parties.aspx#10.%20URGENT%20CASES%20-%20EMERGENCY%20ARBITRATOR%20PROCEDURE%20UNDER%20THE%202014%20RULES>

<p><b>Международный арбитражный суд Федеральной палаты экономики Австрии (VIAC)</b></p>	<p>На официальной конференции Парижской арбитражной недели 13.04.2022 представители VIAC заявили, что у них существует система проверки сайтов, включая официальный сайт сторон и организаций, участвующих в арбитраже. При помощи данной проверки анализируется и предмет спора, чтобы определить, попадает ли он в сферу действия режима санкций.</p> <p>На официальном сайте VIAC опубликованы изменения в Правила арбитража VIAC, согласно которым арбитражный институт обязуется проводить проверку сторон арбитража на наличие действующих в отношении них санкций<sup>13</sup>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Стороны арбитража обязаны раскрыть информацию о действующих в отношении них санкциях;</li> <li>→ VIAC гарантирует то, что наличие санкций не повлияет на инициирование или исход арбитражного разбирательства;</li> <li>→ VIAC обращает внимание, что возможны проблемы с оплатой расходов на арбитраж стороной, в отношении которой введены санкции.</li> </ul>	
<p><b>Швейцарский арбитражный центр (SCAI<sup>14</sup>)</b></p>	<p>SCAI утверждает, что является нейтральной площадкой для разрешения споров. На официальном сайте Центра указано: "<i>Швейцария остается верна своей истории, обеспечивая нейтральную и стабильную структуру для разрешения даже самых сложных споров.</i>"<sup>15</sup> Также отмечена неподконтрольность законодательству Европейского Союза ввиду отсутствия членства Швейцарии в нем.</p>	
<p><b>Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC)</b></p>	<p>SIAC является арбитражным учреждением, которое предлагает нейтральную и независимую площадку, где стороны могут разрешать свои споры<sup>16</sup>.</p> <p>05.03.2022 г. Сингапур ввел санкции в отношении РФ<sup>17</sup>. SIAC никак не комментировал это событие, но с учетом статьи 248.1 АПК РФ существует риск признания недействительными в российских судах оговорок о выборе сторонами SIAC в качестве места разрешения споров.</p>	

<sup>13</sup> [viac.eu/en/arbitration/content#F1](https://viac.eu/en/arbitration/content#F1)

<sup>14</sup> 01.06.2021 SCAI стал Швейцарским арбитражным центром.

<sup>15</sup> См. <https://www.swissarbitration.org/swiss-arbitration/advantages-of-swiss-arbitration/>

<sup>16</sup> См. <https://siac.org.sg/about-us/why-siac>

<sup>17</sup> См. <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions>

Позиции российских арбитражных судов		
Основной вывод и номер дела	Краткая фабула дела	Позиция суда
<b>Исключительная компетенция российского суда по ст. 248.1 и ст. 248.2 АПК РФ</b>		
<p><b>Подсанкционное российское лицо может передать спор на рассмотрение в российский суд несмотря на действительную и исполнимую арбитражную оговорку</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A56-57238/2020</a></i></p>	<p>Истец – российское общество обратился в российский арбитражный суд с иском к украинскому обществу о взыскании 245 млн. руб. задолженности за выполненные работы несмотря на заключенную между сторонами арбитражную оговорку (передача споров в SCC).</p> <p>Ответчик просил суд оставить иск без рассмотрения ввиду наличия третейской оговорки и отсутствия оснований для передачи дела в российский суд на основании ратифицированного Украиной и РФ Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности.</p>	<p>Суд принял заявление к рассмотрению и разрешил дело по существу на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ согласно информации, доступной на официальном сайте OFAC США ("<b>Office of Foreign Assets Control</b>") 26.01.2018 США в отношении Истца введены блокирующие санкции. Включение лица в санкционный список (SDN List) означает то, что лицам, находящимся под юрисдикцией США, расчеты с истцом в долларах США невозможны;</li> <li>→ согласно информации, доступной на официальном сайте администрации президента Украины, имеется утвержденный Указом обновленный список санкций в отношении РФ, в который, в том числе сроком на 3 года вошел Истец. Санкции предусматривают блокировку активов, то есть временное ограничение права пользоваться и распоряжаться имуществом, ограничение торговых операций, а также предотвращение вывода капиталов за пределы Украины;</li> <li>→ иностранные и российские банки отказали истцу в осуществлении транзакций денежных средств в любой валюте, и истец был лишен возможности уплаты регистрационного сбора в адрес SCC, и как следствие, реализовать свое право на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов;</li> <li>→ ввиду вышеизложенного арбитражная оговорка является неисполнимой, защита прав истца возможна только в РФ.</li> </ul>

**Российское лицо может передать спор на рассмотрение в российский суд ввиду отсутствия третейского соглашения и наличия тесной связи спора с РФ**

Дело № [A21-10438/2022](#)

Администрация Советского городского округа обратилась в российский арбитражный суд с иском к администрации литовского муниципалитета о взыскании 16 тыс. евро на основании партнерского соглашения ("**Партнёрское соглашение**").

Основанием для передачи спора в российский суд истец указал тот факт, что местом исполнения обязательства по Партнерскому соглашению является РФ и местом исполнения денежного обязательства является российский банк.

Суды вышестоящих инстанций возвратили исковое заявление, указав на отсутствие компетенции российского арбитражного суда на рассмотрение спора.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ указала следующее:

- Литовская Республика с 19.09.2022 ограничила въезд граждан РФ на территорию Литовской Республики (что можно рассматривать как ограничительные меры и дискриминационные условия);
- данные ограничительные меры могут свидетельствовать о нарушении права истца на личное участие в судебном заседании, которое является неотъемлемым принципом состязательности и равноправия сторон;
- въезд в РФ гражданам Литвы не запрещен, их доступ к правосудию в РФ не ограничен, что подтверждает возможность рассмотрения спора в российских государственных судах;
- факт заключения Партнерского соглашения на территории Литвы или оговорка о применимом литовском праве не имеют решающего значения для определения суда, компетентного рассматривать спор между сторонами;
- местом исполнения обязательств по соглашению является территория РФ, что свидетельствует о наличии тесной связи с РФ и также является основанием для отнесения спора к исключительной компетенции российского суда в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 247 АПК РФ.

СКЭС ВС РФ также уточила, что принадлежность права, выбранного сторонами в договоре, к недружественной юрисдикции, не может служить основанием для неприменения этого права к правоотношениям сторон.

<p><b>Российское лицо может передать спор на рассмотрение в российский суд, только если докажет наличие введенных против себя санкций</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A55-24707/2022</a></i></p> <p><i>Аналогичная позиция: дело №<a href="#">A40-32921/2023</a></i></p>	<p>В обход оговорки о компетенции SCC истец (российское общество) заявил иск о неосновательном обогащении против датской компании в российский арбитражный суд, обосновывая это:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ ст. 248.1 и изменившейся геополитической обстановкой,</li> <li>→ принадлежность Дании к недружественственным странам;</li> <li>→ невозможность оплатить арбитражный сбор в SCC;</li> <li>→ необъективность и политизированность будущего решения SCC, если дело будет рассмотрено этим институтом.</li> </ul>	<p>Суд не согласился с доводами истца и <b>возвратил исковое заявление</b> по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ истец не доказал невозможность оплаты арбитражного сбора в SCC;</li> <li>→ не доказан факт необъективности и предвзятости решения SCC, данный довод построен на предположениях;</li> <li>→ отсутствует информация о введении санкций против российского общества-истца.</li> </ul> <p>На основании вышеизложенного суд <b>не признал свою исключительную компетенцию.</b></p>
<p><b>Российский суд оставил без рассмотрения исковое заявление российского лица, так как в договоре есть арбитражная оговорка о рассмотрении споров в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A56-33877/2023</a></i></p>	<p>Местная религиозная организация обратилась в российский суд с иском к целевому учреждению о расторжении договора.</p> <p>В договоре между сторонами была установлена договорная подсудность передачи споров в Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма.</p> <p>Ответчик обратился с ходатайством оставлении иска без рассмотрения со ссылкой на арбитражную оговорку. Истец возражал, указывая на статью 248.1 АПК РФ и затруднительность судебной защиты в Швеции в условиях санкционных ограничений.</p>	<p>Суд сослался на пояснительную записку к проекту Федерального закона от 08.06.2020 №171-ФЗ, где указана цель внесения изменений в АПК РФ (в части статей 248.1 и 248.2 АПК РФ).</p> <p>Российский суд удовлетворил ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения, указав, что:</p> <p>Истцом не представлено доводов и доказательств, свидетельствующих о введении в отношении него каких-либо санкций и мер ограничительного характера, что исключает рассмотрение споров в России.</p>
<p><b>Российское лицо не сможет передать спор на</b></p>	<p>Обращаясь в российский арбитражный суд с исковым заявлением, истец сослался на</p>	<p>Суд не усмотрел оснований для передачи дела в российский суд на основании следующего:</p>

<p><b>рассмотрение в российский суд только на основании общего запрета на обращение в суд в иностранном государстве</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A41-15847/2023</a></i></p>	<p>общий запретительный приказ, вынесенный судебными органами Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, в соответствии с которым истец не может обратиться в суд без предварительного получения разрешения.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ истцом не представлено доказательств того, что ему было отказано в получении соответствующего разрешения;</li> <li>→ не представлено доказательств обращения истцом в компетентный суд Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии;</li> <li>→ наличие названного приказа само по себе не является безусловным основанием для применения ст. 248.1 АПК РФ и обращением истца в российский арбитражный суд;</li> <li>→ иных доказательств применения к истцу мер ограничительного характера иностранным государством не представлено.</li> </ul>
<p><b>Отказ в выдаче визы для участия в судебном процессе в недружественной стране является основанием для передачи дела на рассмотрение в российский суд</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A28-6575/2022</a></i></p>	<p>Истец (физическое лицо) обратился в российский арбитражный суд с заявлением к латвийскому банку о запрете продолжать судебное разбирательство в суде Риги по иску банка о взыскании с истца и иных лиц денежных средств.</p> <p>В качестве основания для запрета продолжать производство в иностранном суде истец указал личный отказ в выдаче визы на въезд на территорию Латвии (который подтвержден перепиской с компетентным латвийским органом), несмотря на имеющийся в отношении истца судебный процесс.</p>	<p>Суд удовлетворил заявление, сделав следующие выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ ограничительные меры могут быть и в виде приостановления приема заявлений на получение визы для граждан РФ на въезд на территорию Латвийской Республики;</li> <li>→ такие ограничительные меры, обусловленные политическими мотивами, непосредственно затрагивают права истца, являющегося участником данного процесса, делающими невозможным его участие в судебном разбирательстве, то есть в рассматриваемом случае направлены на него лично, поскольку существующие ограничения не позволят полноценно использовать свои права в судебном процессе на территории иностранного государства;</li> <li>→ фактически защита прав и интересов в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции РФ, в том числе, потому что РФ не закрыта для въезда для граждан Латвийской Республики.</li> </ul> <p><i>P.S.</i> Отметим, что в данном деле суд кассационной инстанции расширительно истолковал ст. ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, а также Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955, поскольку указал, что в качестве санкций могут быть указаны не только</p>



		ограничения на совершение деятельности, оказание услуг и т.д., но и ограничения на въезд на территорию страны компетентного иностранного суда.
<p><b>Российский суд отказал в исполнении поручения иностранного суда из недружественной юрисдикции</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A40-301718/2022</a></i></p>	<p>Иностранная компания обратилась с иском к ООО "РЖД" в Германии, в связи с чем немецкий суд обратился в Минюст РФ с поручением о вручении судебных документов в адрес ответчика ООО "РЖД".</p>	<p>Российский суд установил запрет иностранной компании инициировать разбирательства с ОАО "РЖД" в иностранных судах в соответствии со ст. 248.2 АПК РФ.</p> <p>Суд отказал в исполнении судебного поручения иностранного суда, так как такой спор в недружественной юрисдикции будет рассмотрен на территории иностранного государства без соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда.</p>
<p><b>Подсанкционное российское лицо может попросить суд запретить контрагенту по спору из недружественной страны продолжать судебное разбирательство в иностранном/международном арбитраже</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A60-36897/2020</a></i></p> <p><i>Аналогичная позиция: дела №<a href="#">A40-50169/2022</a>, <a href="#">A40-132383/2021</a>, <a href="#">A40-98870/22-68-644</a> и др.</i></p>	<p>Вследствие нарушения российским юридическим лицом контракта, его контрагент – польская компания – инициировал производство в SCC в соответствии с включенной в контракт арбитражной оговоркой.</p> <p>Российское общество обратилось в российский арбитражный суд с заявлением о запрете польской компании продолжать разбирательство в SCC и в случае неисполнения определения суда о запрете взыскать с компании в свою пользу 55 млн евро в рублях по курсу ЦБ РФ (сумма размера требований польской компании к российскому обществу).</p> <p>Общество мотивировало это следующим образом:</p> <p>→ российское общество находится в санкционных списках;</p>	<p>Суды нижестоящих инстанций посчитали, что в соответствии с ч. 4 ст. 248.1 и п. 4 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ для наложения антиискового запрета помимо прочего подлежит доказыванию невозможность исполнения соглашения сторон о рассмотрении спора в SCC. Кроме того, судами было установлено, что российское общество фактически участвует в данном разбирательстве. На основании этого в удовлетворении требований было отказано.</p> <p>Между тем ВС РФ высказал следующие выводы:</p> <p>→ По смыслу ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме;</p> <p>→ отсутствие необходимости в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки подтверждается и использованным законодателем способом изложения п. 4 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ, согласно которому обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной</p>

	<p>→ регламент Совета ЕС от 31.07.2014 № 833/2014 и решение Совета ЕС от 31.07.2014 №2014/512/CFSP установлен запрет прямой или косвенной покупки, продажи, оказания инвестиционных услуг или помощи при страховании или иных сделках с обращаемыми ценными бумагами и инструментами денежного рынка сроком погашения более 30 дней; запрет заключать или принимать участие в любых соглашениях по предоставлению новых займов или кредитов сроком погашения более 30 дней.</p>	<p>оговорки, указываются заявителем при их наличии. Такая редакция этой нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств;</p> <p>→ из пояснительной записки к проекту федерального закона, вводящего в действие ст.ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, следует, что цель принятия указанных норм заключалась в установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов отдельных категорий граждан РФ и российских юридических лиц, в отношении которых недружественными иностранными государствами были введены меры ограничительного характера, поскольку подобные меры фактически лишают их возможности защищать свои права в судах иностранных государств, международных организациях или третейских судах, находящихся за пределами территории РФ;</p> <p>→ из системного толкования приведенных правовых норм и с учетом целей законодательного регулирования следует, что сам по себе факт введения в отношении российского лица, участвующего в споре в международном коммерческом арбитраже, находящегося за пределами территории РФ, мер ограничительного характера, <b>предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</b></p> <p>Из ряда приведенных дел следует, что ограничительные меры могут быть как прямыми, так и секторальными (в виде запрета оказывать отечественными лицам определенные услуги, выполнять работы, продавать товары), в виде ограничения в перемещении на территорию недружественных стран, а также в виде ограничений в доступе к юридической помощи. По мнению отечественных судов все такие ограничения являются основанием для применения ст. 248.1 АПК РФ.</p>
<p><b>Российский суд не запретит российскому гражданину продолжать судебное</b></p>	<p>Российский гражданин ("Истец") обратился с иском в Королевский Суд острова Гернси к</p>	<p>Суд <b>отказал</b> в наложении запрета на участие Истца в суде Гернси по следующим причинам:</p>

**разбирательство в иностранном/международном арбитраже, если он лишен возможности защитить свои права в российском суде**

Дело № [A21-4452/2023](#)

Компании "Роуз Груп Лимитед" о взыскании 124 млн. руб.

МКООО "Роуз Груп" ("Заявитель"), ссылаясь на редомициляцию Компании "Роуз Груп Лимитед" с Гернси в РФ и нахождение ее в настоящее время под секторальными санкциями США, подало в российский арбитражный суд заявление о запрете истцу продолжать разбирательство в Королевском Суде острова Гернси.

Истец просил отказать в наложении запрета, поскольку:

- МКООО "Роуз Груп" не является стороной разбирательства в Королевском Суде острова Гернси; требования предъявлены к Компании "Роуз Груп Лимитед", не исключенной из реестра организаций Гернси;
- изначально Истец обращался в российские суды, но в результате действий компаний группы "Роуз Груп" производства по делам были прекращены.

- Истец перед обращением в суд Гернси обращался в российские суды; производства по искам Истца в российских судах были неоднократно прекращены ввиду отсутствия оснований для отнесения требований Истца к компетенции арбитражных судов РФ (в соглашениях, применимых к сторонам, присутствует арбитражная оговорка о компетенции судов Кипра; невозможно было установить тесную связь спора с РФ);
- на момент разбирательств по искам Истца в российских судах "секторальные санкции" США уже действовали в отношении "Роуз Груп Лимитед"; редомициляция "Роуз Груп Лимитед" с Гернси в РФ осуществлена после констатации российскими судами факта их некомпетентности в рассмотрении иска Истца (т.е. Заявитель не был заинтересован в рассмотрении иска Истца в российском суде, и при этом требует запретить Истцу защитить свои права в суде Гернси);
- Королевский Суд острова Гернси находится под юрисдикцией Великобритании, тогда как санкции, на которые сослался Заявитель, введены со стороны США;
- в период с 2014 года (после введения «секторальных санкций») компании группы "Роуз Груп" сами неоднократно инициировали судебные разбирательства в иностранных судах, в частности, в Республике Кипр, на Британских Виргинских островах;
- ссылка МКООО "Роуз Груп" на то, что российские банки отключены от системы SWIFT и что оно не сможет оплатить услуги иностранной юридической организации, не является достаточным основанием для вывода о лишении заявителя возможности полноценной защиты в Гернси;
- Истец является гражданином РФ, и МКООО "Роуз Груп" не доказало, что стороны разбирательства в Королевском Суде острова Гернси будут поставлены в неравное положение.

### Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей в РФ

<p><b>Российский суд отказал в признании и приведении в исполнение американского решения, так как заявитель не доказал взаимность на территории США в период действия санкционных ограничений</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-242631/2022</a></i></p>	<p>Гражданин обратился в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Федерального окружного суда США Центрального округа Калифорнии.</p>	<p>Заявитель не предоставил доказательства, позволяющие сделать однозначный вывод о том, что на территории США исполняются решения российских судов по аналогичной категории судебных дел исключительно на основе принципов международной вежливости взаимности во время действия Указов Президента РФ от 28.02.2022 №79 и №95 от 05.03.2022.</p> <p>Российский суд <b>отказал</b> в признании и приведении в исполнение решения американского суда в связи с тем, что заявитель не предоставил суду актуальные доказательства исполнения аналогичных решений российских судов на территории США.</p>
<p><b>Российский суд отказал английскому юридическому лицу в признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП РФ, сославшись на публичный порядок</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A14-13590/2022</a></i></p>	<p>Английская компания Юниверсал Панел Продуктс Лимитед ("Компания") обратилась в российский арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения МКАС при ТПП в отношении российского общества.</p> <p>Определением суда первой инстанции заявление Компании было удовлетворено. Не согласившись с определением, российское общество обратилось в суд с кассационной жалобой.</p>	<p>Суд <b>удовлетворил</b> кассационную жалобу на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ согласно п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения противоречит публичному порядку РФ;</li> <li>→ по состоянию на дату принятия судом определения действовал временный публично-правовой порядок РФ относительно исполнения обязательств перед недружественными иностранными контрагентами, введенный в т.ч. указами Президента №81, №95, №618, №252;</li> <li>→ суд первой инстанции удовлетворил заявление о выдаче исполнительного листа о взыскании денежных средств с общества, находящегося под юрисдикцией РФ, в пользу компании, находящейся под юрисдикцией недружественного государства (компанией владеют два физических лица: граждане Литвы и Великобритании);</li> </ul>

		→ суд первой инстанции при рассмотрении заявления Компании не осуществил проверки, не будет ли приведение в исполнение решения МКАС при ТПП РФ противоречить публичному порядку РФ; соответственно, определение подлежит отмене, дело направлено на новое рассмотрение.
<b>Обеспечительные меры</b>		
<p><b>Российский суд принял обеспечительные меры в виде приостановления действия третейской оговорки о подсудности спора МКАС при ТПП Украины</b></p> <p>Дело № <a href="#">A32-27268/2023</a></p>	<p>Между украинским обществом и российским ИП заключен контракт на поставку товаров. Согласно данному контракту, все споры в связи с ним подлежат разрешению в МКАС при ТПП Украины. 16.03.2023 ИП получил уведомление о начале процесса против него в МКАС Украины. ИП обратился в российский суд с иском о рассмотрении дела российским арбитражным судом, а также подал заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия третейской оговорки.</p>	<p>Суд <b>удовлетворил</b> данное ходатайство на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ в материалы дела представлены доказательства невозможности направления на территорию Украины почтового отправления;</li> <li>→ отсутствуют дипломатические отношения между странами, что исключает возможность попытки подачи заявления о выдаче визы, для въезда в страну для участия в судебном заседании;</li> <li>→ отсутствие возможности оплаты юридических услуг посредством международного банковского перевода исключает возможность участие истца в судебном заседании посредством представительства;</li> <li>→ данные ограничения объективно лишают истца возможности участвовать или иным образом представлять свои интересы в судебном разбирательстве в иностранном третейском суде;</li> <li>→ обстоятельства, препятствующие возможности реализации третейской оговорки контракта, возникли после его подписания, в связи с чем, заявитель не мог предполагать их наступление при его заключении.</li> </ul>
<p><b>Суды рассматривают обеспечительные меры как поддержку отечественного производителя</b></p>	<p>Заявитель ходатайствовал о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения ФНС до вступления судебного акта</p>	<p>Суд указал, что отказ в наложении обеспечительных мер может привести к нарушению баланса частных и публичных интересов. Заявление о наложении обеспечительных мер <b>удовлетворено</b>.</p>

<p><i>Дело №</i><a href="#">A45-6504/2022</a></p>	<p>в законную силу со ссылкой на Указ Президента РФ №79.</p> <p>Заявитель утверждал, что Указом Президента РФ №79<sup>18</sup> принят ряд мер по оказанию поддержки отечественным производителям, а потому принятие судом испрашиваемых обеспечительных мер в рамках АПК РФ будет также являться мерой по оказанию поддержки отечественным производителям.</p>	
<p><b>Суд отказал в замене ареста движимого и недвижимого имущества на арест иностранных ценных бумаг, которые были заблокированы</b></p> <p><i>Дело №</i><a href="#">A32-20726/2020</a></p>	<p>В рамках спора суд по требованию банка наложил обеспечительные меры в виде ареста движимого и недвижимого имущества, денежных средств на счета ответчика в пределах суммы заявленных требований.</p> <p>Впоследствии ответчик ходатайствовал о замене наложенных обеспечительных мер на меры в виде наложения ареста на иностранные акции и еврооблигации.</p>	<p>Замена ареста всего имущества на обеспечительную меру в виде ареста только одного актива (активы инвестиционного портфеля) приведет к необоснованному уменьшению объема обеспечения.</p> <p>Данные по инвестиционному портфелю ответчика представлены на 25.02.2022. Однако в конце февраля – начале марта 2022 года странами Запада приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против Российской Федерации.</p> <p>В рамках Указа Президента РФ №81<sup>19</sup> приняты временные меры экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации. В настоящее время торги на Московской Бирже приостановлены. Учитывая изложенные обстоятельства, у суда отсутствует информация о стоимости активов Ответчика в настоящее время.</p> <p>Таким образом, не представлены надлежащие доказательства того, что предложенное ответчиком обеспечение соразмерно размеру заявленного требования. В удовлетворении ходатайства <b>отказано</b>.</p>

<sup>18</sup> Указ Президента РФ от 28.02.2022 №79 "О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций" ("**Указ Президента РФ №79**").

<sup>19</sup> Указ Президента РФ от 01.03.2022 №81 "О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации" ("**Указ Президента РФ №81**").

<p><b>Суд подчеркнул, что иностранный состав участника спора не может служить основанием для принятия обеспечительных мер</b></p> <p>Дело № <a href="#">A46-3889/2021</a></p>	<p>Российская компания (истец) в рамках спора обратилась с ходатайством о наложении обеспечительных мер в виде ареста денежных средств ответчика (российское ООО).</p> <p>В обоснование своих требований истец сослался на:</p> <p>→ иностранный состав участников ответчика (99% принадлежит итальянской компании, 1% - немецкой, директором ответчика является гражданин Италии), и указал, что Италия и Германия входят в перечень недружественных государств<sup>20</sup>;</p> <p>действия со стороны иностранных компаний, заключающиеся в массовом приостановлении или прекращении деятельности на территории РФ, которые носят инициативный односторонний характер и не обусловлены исполнением каких-либо ограничений, введенных на законодательном уровне в государствах, резидентами которых они являются.</p>	<p>Обозначенные обеспечительные меры направлены на сохранение существующего положения до принятия решения по существу спора.</p> <p>Ходатайство <b>удовлетворено</b>.</p> <p>Выводы суда первой инстанции и наложение мер были оспорены Ответчиком в суде апелляционной инстанции.</p> <p>Суд оставил определение о наложении в силе, однако указал, что на возможность применения обеспечительных мер повлиял не иностранный состав участников ответчика, а исключительно доказательства его неплатежеспособности.</p> <p>Подтверждает вывод суда апелляционной инстанции и другое аналогичное дело (<a href="#">A55-37857/2021</a>), где мнение суда было следующим: сама по себе ссылка на введенные меры экономического характера против недружественных государств не является безусловным основанием удовлетворения заявления истца о принятии обеспечительных мер.</p>
<p><b>Факта регистрации ответчика в недружественном государстве недостаточно для принятия судом обеспечительных мер в отношении него</b></p> <p>Дело № <a href="#">A50-7439/2022</a></p>	<p>Истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся и поступающие на расчетные счета Ответчика.</p> <p>Принимая во внимание недобросовестное поведение ответчика, а также приведенную</p>	<p>Характер доводов истца является предположительным, доказательств намерения ответчика уклоняться от исполнения не представлено.</p> <p>В наложении обеспечительных мер <b>отказано</b>.</p>

<sup>20</sup> Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 №430-р "Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц" ("**Распоряжение Правительства РФ №430-р**").

	<p>информацию о непосредственной аффилированности ответчика с иностранной компанией, зарегистрированной в юрисдикции, отнесенной Правительством РФ к перечню недружественных стран, истец усматривает высокую вероятность риска наступления самых неблагоприятных последствий в случае отсутствия обеспечительных мер по данному иску.</p>	
<p><b>Обеспечительные меры будут приняты, если существует реальная угроза неисполнения судебного акта, например, уход ответчика из РФ и отрицательная динамика в бухгалтерской отчетности</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A55-22331/2022</a></i></p>	<p>Общество обратилось в российский арбитражный суд с иском к Компании (которая является дочкой компании, зарегистрированной в Польше) о взыскании 215 млн. руб. арендной платы и неустойки, в том числе заявив ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства на счетах Компании.</p>	<p>Суд <b>принял</b> обеспечительные меры на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ на официальном сайте Компании размещена информация о прекращении работы на территории РФ;</li> <li>→ учредителем Компании является иностранная компания, зарегистрированная на территории недружественной страны;</li> <li>→ уставный капитал в размере 2 млрд. руб. не свидетельствует о платежеспособности Компании, ее краткосрочные обязательства по итогам 2021 г. увеличились в 5 раз, кредиторская задолженность выросла в 6 раз до 13 млрд. руб.</li> </ul>
<p><b>Приостановление, отсрочка и рассрочка исполнения</b></p>		
<p><b>Приостановление исполнения судебного акта в случае поддержки истцом санкций против России</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-149699/2021</a></i></p>	<p>Российская компания (ответчик) обратилась в суд кассационной инстанции с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов нижестоящих инстанций (суд первой инстанции удовлетворил требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 43 млн. рублей).</p>	<p>Доводы ответчика приняты во внимание, ходатайство <b>удовлетворено</b>, исполнение судебных актов приостановлено.</p> <p>При оспаривании Определения о приостановлении исполнения судебных актов Суд кассационной инстанции поддержали выводы Арбитражного суда Московского округа.</p> <p>Таким образом, ссылки на позицию иностранных компаний по прекращению деятельности в РФ и поддержку экономических</p>



	<p>В обоснование заявленного ходатайства ответчик сослался на то, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ истец (ООО "Сиенс Энергетика") контролируется группой компаний Siemens AG (Германия). В настоящее время официальная позиция группы компаний<sup>21</sup>, в которую входит истец, состоит в поддержке экономических санкций против России, ее граждан и юридических лиц, что выражается в фактическом отказе от всех договорных обязательств с неизбежными рисками банкротства компании;</li> <li>→ согласно отчету о финансовых результатах истца за 2020 год, чистая прибыль имела отрицательное значение, стоимость чистых активов по состоянию на 31.12.2020 имела величину ниже установленного минимального размера уставного капитала. В случае предъявления контрагентами истца требований по прекращенным с ними договорам, с учетом его финансового состояния велика вероятность того, что истец будет вынужден заявить о собственном банкротстве.</li> </ul>	<p>санкций против России могут стать основанием приостановления исполнения судебного акта.</p>
<p><b>Ссылка на санкции может помочь добиться рассрочки исполнения судебного акта</b> <i>Дело № <a href="#">A53-25506/2020</a></i></p>	<p>Комитет по управлению имуществом обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения. Иск был удовлетворен, и предприниматель</p>	<p>С учетом указанных доводов заявление о рассрочке <b>удовлетворено.</b></p>

<sup>21</sup> Данное сообщение размещено на официальном веб-сайте компании: <https://www.siemens.com/global/en.html>

	<p>подал заявление о рассрочке исполнения. Среди аргументов следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ тяжелое финансовое положение;</li> <li>→ издание Указа Президента №79, в котором содержатся различные меры по оказанию поддержки отечественным производителям, одной из которых может стать удовлетворение требования о рассрочке.</li> </ul>	
<p><b>Российский ответчик может получить отсрочку исполнения решения суда в условиях ответных мер, содержащихся в Указах Президента</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-30149/2020</a></i></p>	<p>Общество обратилось в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения суда. Заявитель (ответчик по делу) ссылаясь на следующие обстоятельства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ истец является гражданином Украины;</li> <li>→ в соответствии с подп. б п. 3 Указа Президента РФ №79 с 01.03.2022 установлен запрет на осуществление переводов денежных средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг;</li> <li>→ данный запрет действует до 30.09.2022, и оплата может быть произведена только после его отмены или после открытия Истцом счета в российском банке.</li> </ul>	<p>Реальная и объективная возможность исполнить вступивший в силу судебный акт отсутствует.</p> <p>Требование об отсрочке <b>удовлетворено.</b></p>

### *Иные процессуальные вопросы*

<p><b>Введение специальных экономических мер не является основанием для пересмотра принятого до 01.03.2022 судебного акта по новым обстоятельствам</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A28-7742/2021</a>, №<a href="#">A12-41086/2019</a>, №<a href="#">A65-12690/2020</a></i></p>	<p>Индивидуальный предприниматель (ответчик) обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 27.09.2021 по новым обстоятельствам.</p> <p>В обоснование заявления ответчик ссылается на ограничительные меры, введенные против РФ в феврале – марте 2022 г. странами Запада, в том числе Великобританией, а также на Указы Президента РФ №79 и №81, статью 10 ГК РФ. Заявитель указывает, что на дату подачи заявления судебное решение не исполнено.</p>	<p>Указы Президента РФ, на которые ссылается ответчик, не являются нормативно-правовыми актами прямого действия касательно спорных правоотношений.</p> <p>В требовании о пересмотре решения отказано.</p>
<p><b>Указы Президента не имеют обратной силы, и ссылки на эти акты в исковых заявлениях, которые были поданы до их издания, судом не принимаются</b></p> <p><i>Дела №<a href="#">A51-2787/2022</a>, <a href="#">A32-44402/2021</a></i></p>		<p>Примеры мнений суда:</p> <p>"Ссылка Общества на Указ Президента № 79 судом во внимание не принимается, поскольку Указ начитает действовать с 01.04.2022 и обратной силы не имеет".</p> <p>или</p> <p>"Исковое заявление было подано и обжалуемые судебные акты приняты еще до издания указа Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79, в связи с чем его положения не могут быть приняты во внимание при рассмотрении кассационной жалобы по настоящему делу".</p>
<p><b>Санкции и СВО как форс-мажор</b></p>		
<p><b>Введение санкций само по себе не является форс-мажорным обстоятельством</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A51-2251/2022</a></i></p>	<p>Одно российское общество обратилось в суд с иском к другому российскому обществу о взыскании суммы долга и неустойки. Ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки, сославшись на субъективные обстоятельства, связанные с санкциями</p>	<p>Введение экономических санкций странами ЕС и США в отношении РФ:</p> <p>→ само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство повлекло невозможность исполнения обязательств;</p>

	<p>недружественных стран, исходя из фактически сложившейся экономической ситуации в стране.</p>	<p>→ не может служить основанием для освобождения ответчика от исполнения обязательств по договору.</p> <p>Непреодолимая сила характеризуется чрезвычайностью и непредотвратимостью.</p> <p>Применение экономических санкций к РФ, как результат сложившейся международной политики, <b>не может быть квалифицировано</b> как обстоятельство непреодолимой силы.</p> <p>ТПП РФ фиксировала невозможность оценки санкций по общему правилу, как форс-мажорных обстоятельств<sup>22</sup>.</p>
<p><b>При указании в договоре условия об освобождении от ответственности в случае принятия санкционных ограничений суд откажет во взыскании акцессорных требований в виде процентов и комиссии</b></p> <p><i>Дело №А40-273815/2022</i></p>	<p>Истец обратился в суд с заявлением о взыскании неосновательного обогащения, комиссии и процентов с банка в связи с тем, что банк не перевел денежные средства по поручению Истца.</p> <p>При этом денежные средства были списаны с корреспондентского счета Банка, но не перечислены далее в связи с отключением от международной межбанковской системы передачи информации и совершения платежей SWIFT и принятием 6-го пакета санкций Европейского Союза.</p>	<p>Суд пришел к выводу, что ограничительные меры, препятствующие осуществлению трансграничных переводов, введены в отношении Банка позднее принятия к исполнению Распоряжения Истца.</p> <p>Согласно положениям договора, заключенного между Истцом и Ответчиком – Стороны освобождаются от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение взятых по договору обязательств в случае принятия санкционных ограничений.</p> <p>В связи с чем Суд отказал во взыскании как неосновательного обогащения, так и процентов за пользование чужими денежными средствами.</p>
<p><b>Для лица, которое само не является объектом воздействия недружественных мер – санкций, сложности с</b></p>	<p>Российское общество обратилось в суд для взыскания убытков и неустойки по договору купли-продажи трактора. Ответчик указал на то, что неисполнение обязанности по передаче трактора была вызвана</p>	<p>Суд отметил, что к обстоятельствам непреодолимой силы не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как</p> <p>→ нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника;</p>

<sup>22</sup> <https://moscow.tpprf.ru/ru/news/446812/> Вопросы и ответы ТПП РФ: "признание ограничительных мер иностранного государства (санкций) форс-мажором возможно только после детального рассмотрения договора и иных документов".

<p><b>исполнением обязательства не считаются возникшими в результате форс-мажора</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A33-17854/2022</a></i></p>	<p>действиями недружественных стран, в частности введением санкций, так как трактор, предназначенный для продажи истцу, не был доставлен ответчику от иностранного поставщика.</p>	<p>→ отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров;</p> <p>→ финансово-экономический кризис.</p> <p>Также суд отметил, что контрагенты по договору являлись российскими юридическими лицами, заключившими договор по российскому праву.</p> <p>Выбор контрагента поставщика товара договором не был определен и зависел исключительно от воли ответчика.</p> <p>Таким образом, введение санкций не могло стать обстоятельством, которое препятствовало исполнению договора.</p> <p>Требования истца были <b>удовлетворены</b>.</p>
<p><b>Введение санкций не освобождает от исполнения обязательств по договору без надлежащих доказательств их влияния на исполнение договора</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A56-29656/2022</a></i></p>	<p>Иностранное общество обратилось в суд с требованием взыскать задолженность по договору поставки с российского общества. В отзыве Ответчик пояснил, что своевременное исполнение обязательств по оплате поставки стало невозможным из-за внешнеполитической обстановки и издания Указа Президента №79 о запрещении контрактов с иностранными государствами и вступления с ними в финансово-хозяйственные взаимоотношения.</p>	<p>Ссылка Ответчика на внешнеэкономическую и внешнеполитическую ситуацию в мире в феврале 2022 года не может быть принята во внимание, поскольку не представлены доказательства существования объективных препятствий для исполнения требования по оплате переданного товара.</p> <p>Довод ответчика был отклонен, требования истца о взыскании – <b>удовлетворены</b>.</p>
<p><b>Суд отказал в снижении неустойки, так как Ответчику было известно о факте осуществления отдельными иностранными государствами недружественных действий в отношении России</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A19-12365/2023</a></i></p>	<p>Ответчик обратился в суд с заявлением о снижении размера неустойки со ссылкой на то, что деятельность его общества является пострадавшей вследствие осуществления отдельными иностранными государствами недружественных действий.</p>	<p>Суд отклонил доводы ответчика об освобождении его от ответственности ввиду того, что деятельность общества является пострадавшей вследствие осуществления отдельными иностранными государствами недружественных действий.</p> <p>Ответчик на стадии подписания договора и спецификации должен был предвидеть возможные негативные последствия.</p> <p>Суд учел, что несмотря на осведомленность о факте осуществления отдельными иностранными государствами</p>

		недружественных действий Ответчиком были приняты на себя обязательства по поставке товара.
<p><b>Суды либерально оценивают необходимость предоставления заключений/сертификатов ТПП РФ в качестве доказательства того, что СВО является форс-мажором</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A56-56603/2022</a></i></p>	<p>В данном деле стороны 16 февраля 2022 года заключили договор поставки. Покупатель внес аванс, но товар не получил. Поставщик объяснял это тем, что изготовитель товара находится в Черниговской области Украины, и после начала СВО поставка стала временно невозможна. Покупатель отказался от договора, потребовал вернуть аванс, а также взыскать с поставщика пени за просрочку до даты расторжения.</p>	<p>Суд удовлетворил требования частично: взыскал аванс, но отказал во взыскании пени, поскольку имело место форс-мажорное обстоятельство. При этом суд отклонил довод истца о том, что ответчик не представил заключение или иные документы ТПП о форс-мажоре - у такого доказательства нет заранее установленной силы, сторона вправе подтверждать форс-мажор любыми доказательствами.</p>
<p><b>Санкции и СВО как обстоятельства, позволяющие изменить или расторгнуть договор</b></p>		
<p><b>Введение санкций со стороны недружественных стран может быть основанием для одностороннего расторжения контракта</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-287159/2022</a></i></p>	<p>Истец обратился в суд с требованием о расторжении договора поставки, так как после заключения указанного договора были введены ограничения и запреты в отношении российских компаний по сделкам с иностранными производителями</p>	<p>Суд указал, что в РФ были введены внешнеэкономические санкции, что привело к изменению экономической ситуации, то есть произошли экономические процессы, возникновение которых нельзя было предвидеть.</p> <p>Поставляемый товар изготавливался по заданным параметрам для использования в сложной аппаратуре для космической промышленности, у конкретного изготовителя из страны Евросоюза.</p> <p>Истец предпринял попытки поиска похожего товара у российских производителей, однако они были оставлены без ответа либо были получены отказы.</p> <p>Суд <b>удовлетворил</b> требования истца.</p>
<p><b>Недружественный банк не может в одностороннем порядке перестать исполнять договор только на том основании, что его клиент</b></p>	<p>A1 Капитал Лимитед ("<b>Компания</b>") обратилось в арбитражный суд с иском к Credit Suisse AG ("<b>Банк</b>") о взыскании 22 млн. долл. США, процентов за просрочку исполнения обязательства, а также</p>	<p>Суд <b>удовлетворил</b> иск на основании следующего:</p> <p>→ принятые санкционные ограничения, которые препятствовали перечислению денежных средств</p>

<p><b>находится в санкционном списке</b></p> <p>Дело №<a href="#">A40-191489/22</a> (решение <a href="#">подтверждено отказным Определением ВС РФ</a>)</p>	<p>процентов по день фактического исполнения обязательства.</p> <p>Материалами дела установлено:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Компания и Банк заключили соглашение о банковском обслуживании;</li> <li>→ конечным бенефициаром Компании являются граждане РФ, в отношении одного из них введены санкции ЕС;</li> <li>→ начиная с 02.03.2022 Банк прекратил исполнять поручения Компании на проведение банковских операций по счетам; 16.03.2022 Банк сообщил Компании о блокировке всех ее банковских счетов с заморозкой всех находящихся на них денежных средств со ссылкой на нахождение бенефициара Компании в санкционном списке;</li> <li>→ Компания направила Банку уведомление об одностороннем расторжении договора и потребовала перевести денежные средства на счета Компании, открытые в российском банке; данное уведомление было проигнорировано;</li> <li>→ в договоре на банковское обслуживание указано применимое к отношениям сторон швейцарское право.</li> </ul>	<p>Компании, противоречат основополагающим принципам, которые предусмотрены в Конституции РФ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ публичное право не обладает экстерриториальным характером, а потому, санкционное законодательство европейских стран, в том числе Швейцарии, не порождает прав и не налагает обязанностей на российских граждан и юридических лиц, что соответствует фундаментальным принципам о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и суверенитета государств;</li> <li>→ согласно Постановлениям Конституционного Суда РФ от 09.07.2021 №34-П и от 13.02.2018 №8-П следование стороной спора санкционному режиму, установленному иностранным государством в одностороннем порядке, следует квалифицировать как недобросовестное поведение;</li> <li>→ швейцарское право не подлежит применению: санкционное законодательство Швейцарии является не частью частного права, а властным запретом, относящимся к сфере публичного права; раздел VI ГК РФ не предусматривает в качестве общего правила применение российскими судами иностранных публично-правовых норм; в соответствии с п. 2 ст. 1192 ГК РФ суд может принять во внимание императивные нормы права другой страны, имеющей тесную связь с отношением, если, согласно праву этой страны, такие нормы являются <i>нормами непосредственного применения</i>;</li> <li>→ п. 11 ПП ВС от 09.07.2019 №24 обязывает суд "отказать в применении иностранной нормы непосредственного применения, если ее назначение и характер несовместимы с основами правопорядка (публичным порядком) Российской Федерации".</li> </ul>
<p><b>СВО может выступать существенным изменением</b></p>	<p>Два общества обратились в суд с иском к компании об изменении графика</p>	<p>Суд удовлетворил требования истца на основании следующего:</p>

<p><b>обстоятельств для изменения договора в судебном порядке</b></p> <p>Дело № <a href="#">A32-13267/2022</a></p>	<p>лизинговых платежей по договорам финансовой аренды – предоставлении отсрочки платежа на 9 месяцев без неустойки, обосновав это следующим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ после февраля 2022 стало невозможно закупать и ввозить в РФ материалы для оборудования в лизинге;</li> <li>→ большая часть продукции компании шла на экспорт в страны ЕС, а из-за отказа партнеров от работы стало невозможно получить запчасти на лизинговое оборудование.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ произошло существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (п. 1 ст. 451 ГК РФ);</li> <li>→ согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ответчика является Сименс Акциенгезельшафт (Siemens AG), официальная позиция которого состоит в поддержке экономических санкций против России, что выражается в фактическом отказе от всех договорных обязательств с неизбежными рисками банкротства компании;</li> <li>→ истцы не отказываются от договорных обязательств по оплате лизинговых платежей, требования сводятся к отсрочке платежей ввиду сложившиеся экономических и политических обстоятельств, которые возникли по независящим от истцов причинам;</li> <li>→ спорные договоры заключены до событий введения санкций в отношении Российской Федерации и изменившихся политических и экономических условий.</li> </ul>
<p><b>Влияние санкций и СВО на административные штрафы</b></p>		
<p><b>Ссылка на введение санкций может снизить размер штрафа, только если будет доказано их влияние на деятельность компании</b></p> <p>Дело № <a href="#">A65-425/2022</a></p>	<p>Российская нефтяная компания обратилась в суд с требованием об оспаривании решения ФНС о привлечении ее к ответственности за совершение налогового правонарушения и с требованием снизить налоговые санкции.</p> <p>Довод заявителя для снижения налоговых санкций — введение экономических санкций.</p>	<p>Санкции в отношении России не оказали негативного влияния на показатели деятельности компании, так как компания осуществляет продажи и транспортировку товарной нефти в Гонконг (Китай).</p> <p>Китай — одна из немногих стран, которая не ввела в отношении РФ санкции, а продолжает экономическое сотрудничество и не входит в перечень стран, совершающих недружественные действия по отношению к РФ.</p> <p>Кроме того, не были представлены доказательства значительного снижения прибыли из-за колебания цены нефти.</p> <p>В удовлетворении требований <b>отказано</b>.</p>



<p><b>Введение санкций является основанием для снижения административного штрафа</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A65-3857/2022</a></i></p>	<p>Агропромышленная российская компания (заявитель) обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.</p> <p>Не оспаривая основания и процедуру привлечения к административной ответственности, заявитель просит отменить оспариваемое постановление со ссылкой на тяжелое имущественное положение, в подтверждение чего им представлены бухгалтерский баланс и справки кредитных учреждений.</p>	<p>По причине проведения РФ специальной военной операции на Украине с конца февраля 2022 года многими странами были введены новые пакеты финансовых и экономических санкций.</p> <p>16.03.2022 Президентом была проведена видеоконференция о мерах социально-экономической поддержки субъектов РФ, где было отмечено, что ключевую роль в преодолении текущих проблем должен сыграть частный бизнес, должна быть обеспечена предпринимательская свобода и поддержка деловой инициативы.</p> <p>С учетом вышесказанного административный штраф <b>снижен</b> на 50%.</p>
<p><b>Негативные последствия санкций недружественных стран являются смягчающими обстоятельствами при административной ответственности</b></p> <p><i>Дело УФАС №074/04/14.32-374/2022</i></p>	<p>Лица при участии в аукционе заключили соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах, что является нарушением в соответствии с Законом о закупках.</p> <p>Стороны соглашения ссылались на то, что санкции существенно влияют на их финансовое состояние, что можно признать смягчающим обстоятельством.</p>	<p>У лиц существенно ухудшилось экономическое положение, так как упал фактический объем поставки в рамках рассматриваемого аукциона с учетом политической и экономической ситуации.</p> <p>Также необходимо учитывать положения Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов.</p> <p>С учетом вышесказанного негативные последствия, вызванные недружественными действиями, <b>признаны смягчающими обстоятельствами.</b></p>
<p><b>Суды учитывают трудности взаимодействия с контрагентами из недружественных стран при определении достоверности сведений, заявленных в декларации на таможне</b></p>	<p>Заявитель обратился в суд с требованием признать недействительными решение таможенного органа о признании неподтвержденным происхождения товара, заявленного в декларации.</p> <p>Он посчитал, что сроки проведения таможенной проверки не оставили декларанту возможности предоставить</p>	<p>Суд принял во внимание трудности взаимодействия с организациями из недружественных стран, в связи с которыми отсутствовала объективная возможность внесения корректировок в декларации в установленные сроки.</p> <p>Суд подчеркнул, что необходимо учитывать время для проведения переговоров с поставщиком и переоформления</p>

<p><i>Дело № <a href="#">A60-54894/2022</a></i></p>	<p>надлежащим образом оформленные документы.</p>	<p>сертификатов во Франции и пересылки их оригиналов из Франции. Решение таможни было признано <b>недействительным</b>.</p>
<p><b>Проведение СВО может выступать в качестве смягчающего обстоятельства при определении штрафа за непредставление заявителем сведений в Пенсионный фонд обо всех застрахованных лицах</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-23826/2023</a></i></p>	<p>Заявитель обратился в суд с требованием о признании недействительным решения о привлечении его к ответственности в виде штрафа за непредставление сведений обо всех застрахованных лицах в Пенсионный фонд РФ.</p>	<p>Суд обратил внимание на то, что в настоящее время государством уделяется повышенное внимание и контроль обороноспособности страны, основными приоритетами являются развитие Вооруженных Сил РФ и укрепление их боеготовности, в том числе в сфере военного строительства.</p> <p>Таким образом, взыскание в условиях проводимой РФ специальной военной операции на Украине, денежных средств, выделенных из бюджета, будет являться критическим и приведет к срыву исполнения стратегических задач.</p> <p>Суд <b>удовлетворил требование</b> истца и признал недействительным решение Пенсионного фонда.</p>
<p><b>Споры с ценными бумагами</b></p>		
<p><b>Суд обязал российский банк произвести конвертацию американских депозитарных расписок в акции иностранного эмитента</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-251019/2022</a><sup>23</sup></i></p>	<p>Физическое лицо обратилось в суд с иском к банку с требованиями:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ о признании права на депозитарные расписки;</li> <li>→ обязанности провести конвертацию депозитарных расписок на акции;</li> <li>→ обязанности зачислить акции на счет.</li> </ul> <p>По условиям структурной ноты иностранный банк через российский депозитарий обязался выплатить истцу сумму инвестиций, вложенных в депозитарные расписки.</p>	<p>В целях защиты владельцев ценных бумаг, пострадавших от недружественных действий иностранных государств, были введены специальные механизмы конвертации ценных бумаг в акции российского эмитента.</p> <p>Истец пропустил срок на автоматическую и принудительную конвертации на основании Федерального закона №114.</p> <p>Однако суд принял во внимание, что у истца отсутствовала возможность защитить свои права в связи с принятием международными финансовыми организациями недружественных ограничительных мер.</p> <p>Суд признал требования истца <b>обоснованными и направленными на защиту</b> нарушенных прав.</p>

<sup>23</sup> Решение по делу в настоящее время обжалуется.

	<p>После наступления согласованных условий истец обратился в банк-депозитарий с требованием произвести конвертацию в акции российского эмитента.</p>	
<p><b>Суд взыскал с иностранного депозитария Euroclear убытки за невыплату доходов по ценным бумагам в пользу российского банка<sup>24</sup></b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-205635/22</a></i></p>	<p>ПАО Банк "Санкт-Петербург" обратился в суд с иском к Национальному расчетному депозитарию и Bank Euroclear в связи с невыплатой НРД доходов по ценным бумагам.</p> <p>При этом Euroclear прямо признал, что приостановление операций с НРД до введения против НРД санкций Европейского Союза было осуществлено исключительно по инициативе Euroclear и не было вызвано наличием обязывающих предписаний от контролирующих органов Европейского Союза.</p>	<p>Суд оставил без рассмотрения требования банка к НРД, а требования к Euroclear были рассмотрены. Суд отклонил следующие доводы европейского депозитария:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ о применении к спору иностранного права;</li> <li>→ о том, что санкции не подлежат применению на территории России, в связи с чем нормы бельгийского права не противоречат публичному порядку РФ;</li> <li>→ об отсутствии ущерба для банка в связи с временным блокированием денежных средств и наличием возможности их разблокировки.</li> </ul> <p>Были сделаны следующие важные выводы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ нормы бельгийского права противоречат публичному порядку РФ и не применяются в соответствии со ст. 1193 ГК РФ;</li> <li>→ положения ст. 401 ГК РФ о невиновности лица, которое с должной степенью заботливости и осмотрительности предприняло меры для исполнения обязательств, не применимы, поскольку Euroclear не представил доказательств попыток исполнить обязательства перед инвесторами;</li> <li>→ в период с февраля 2022 г. по июнь 2022 г. (принятие блокирующих санкций в отношении НРД) правовые</li> </ul>

<sup>24</sup> По модели данного дела в настоящее время NSP готовит групповой иск в защиту прав и законных интересов инвесторов о взыскании убытков с Euroclear/Clearstream. Если Вы являетесь брокером, банком, депозитарием и намерены присоединиться к групповому иску против Euroclear/Clearstream, то оставьте вашу заявку на электронную почту [fire2@nsplaw.com](mailto:fire2@nsplaw.com); если вы являетесь частным инвестором с величиной заблокированных активов свыше 500 тысяч долларов США и намерены присоединиться к групповому иску против Euroclear/Clearstream, то оставьте вашу заявку на электронную почту [fire@nsplaw.com](mailto:fire@nsplaw.com).

		<p>основания для блокирования денежных средств, причитающихся банку, у Euroclear отсутствовали;</p> <p>→ ущерб банка доказан, так как возможность разблокировки денежных средств является гипотетической, а не безусловной.</p> <p>Также Суд указал, что имеется причинно-следственная связь между действиями Euroclear и убытками банка, в связи с чем <b>удовлетворил иск в полном объеме.</b></p>
<p><b>Одностороннее погашение облигаций иностранным эмитентом может быть признано недействительным российским судом</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-236609/22</a></i></p>	<p>Иностранная компания-ответчик, зарегистрированная на острове Гернси, являлась эмитентом структурных облигаций. Истец, действуя в качестве доверительного управляющего, в 2019-2021 приобрел структурные облигации в доверительное управление с целью извлечения дохода в пользу своих клиентов - учредителей управления (физических лиц-квалифицированных инвесторов).</p> <p>22.04.2022 истец получил уведомление от ответчика о том, что ответчик произвел досрочное погашение всех структурных облигаций, находящихся в доверительном управлении истца, из-за нарушения хеджирования.</p> <p>Таким образом, все структурные облигации, находящиеся в доверительном управлении истца, были списаны с его счета в АО НКО НРД на основании одностороннего действия ответчика, которое истец посчитал незаконным и обратился в российский арбитражный суд с заявлением о признании одностороннего погашения недействительным.</p>	<p>Суд <b>удовлетворил</b> данное требование на основании следующего:</p> <p>→ ответчик совершил одностороннюю сделку по прекращению договора, поскольку прекратил сам предмет договора;</p> <p>→ дестабилизация при хеджировании возникла по причине того, что базовый актив структурных облигаций - депозитарная расписка ООО "ЯНДЕКС" - был заблокирован Биржи НАСДАК осуществлять любые операции с депозитарными расписками ООО "ЯНДЕКС" по причине введения мер ограничительного характера рядом государств в отношении указанной российской компании и ее руководства, что подтверждается соответствующим уведомлением Биржи НАСДАК;</p> <p>→ таким образом, сделка ответчика по погашению структурных облигаций основана на мерах ограничительного характера, введенных рядом недружественных РФ государств; соответственно, является сделкой, противоречащей основам российского правопорядка;</p> <p>→ неправомерный отказ от договора, то есть отказ, совершенный при отсутствии достаточных правовых оснований, является ничтожным.</p> <p>На основании данных аргументов суд признал одностороннее погашение <b>ничтожным</b> и применил последствия</p>

<p><b>При блокировке денежных средств иностранным банком истцу следует изучить процедуру открытия доступа к своему имуществу на основании права страны, в которой это произошло, а не требовать от российского банка возместить свои убытки</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-60183/2023</a></i></p>	<p>Российское общество обратилось в суд с иском к российскому банку о возмещении убытков, вызванных блокировкой денежных средств при переводе их на счет контрагента в иностранном банке.</p> <p>Банк при осуществлении платежа в иностранной валюте направил денежные средства в банк-посредник, который впоследствии заблокировал платеж и не возвратил денежные средства.</p>	<p>недействительности в виде <b>восстановления</b> структурных облигаций.</p> <p>Суд подчеркнул, что российский банк, выполняя поручение своего клиента на перевод денежных средств за рубеж, не должен отвечать за действия иностранных банков, вовлеченных в процесс оказания услуги, поскольку это находится вне зоны его ответственности.</p> <p>Введение против России экономических санкций со стороны иностранных государств и международных организаций отвечает признакам обстоятельств чрезвычайной и непреодолимой силы (форс-мажор), наличие которых является основанием для освобождения банка от ответственности.</p> <p>Суд <b>отказал</b> в удовлетворении исковых требований истца.</p>
<p><b>Российский банк не должен нести ответственность за блокировку валютных платежей со стороны иностранных банков</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-273692/2022</a></i></p>	<p>Истец обратился в российский банк с двумя платежными поручениями на валютный перевод на счета двух иностранных компаний.</p> <p>Денежные средства не поступили на банковские счета в установленные сроки, так как спорный перевод был заблокирован из-за санкций, введенных в отношении финансового сектора РФ.</p>	<p>Суд указал на то, что санкции являются неправомерными действиями недружественных государств, и, следовательно, банк при исполнении своих обязанностей действовал добросовестно и в соответствии с нормами российского права.</p> <p>Отсутствуют законные основания для отнесения на банк всех рисков применения международных санкций.</p> <p>Истец самостоятельно выбрал банки-получатели и банки-корреспонденты, которые заблокировали переводы, в связи с чем суд <b>отказал в удовлетворении</b> требований истца.</p>
<p><b>Инвестор не сможет признать действия брокера не отвечающими договору, если брокер при оказании услуг выполнял предписания ЦБ РФ и других государственных органов</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-28448/2023</a></i></p>	<p>Российский гражданин ("<b>Истец</b>") обратился в арбитражный суд с иском к РСХБ о признании действий брокера ненадлежащим исполнением обязательств по брокерскому договору.</p> <p>Истец пояснил следующее:</p> <p>→ он владел бездокументарными бумагами, брокерский счет был открыт в ВТБ; после</p>	<p>Суд апелляционной инстанции <b>согласился с отказом в удовлетворении требований</b> суда первой инстанции по следующим причинам:</p> <p>→ Банк при исполнении обязательств перед Истцом руководствовался издаваемыми Банком России обязательными к исполнению Предписаниями;</p> <p>→ операции с иностранными активами не проходят по причине нарушения взаимодействия между Небанковской</p>

	<p>блокировки 22.02.2022 его ценные бумаги были переведены в РСХБ;</p> <p>→ РСХБ, несмотря на неоднократные просьбы Истца, отказал в раскрытии информации о фактическом владельце ценных бумаг, которую запрашивал Евроклир;</p> <p>→ именно РСХБ допустил потерю покупной стоимости ценных бумаг, для предотвращения которой РСХБ был обязан предупредить Истца и предложить ему закрыть позиции, когда размер минимальной маржи превысил размер стоимости портфеля.</p>	<p>кредитной организацией акционерным обществом НКО АО "НРД" и EUROCLEAR (а не ввиду действий РСХБ).</p>
<p><b>Введение санкций против банка обстоятельством непреодолимой силы</b></p> <p><i>Дело №А40-56383/23</i></p>	<p>Российский гражданин ("<b>Истец</b>") обратился в арбитражный суд с иском к Альфа-банку ("<b>Банк</b>") о признании действий брокера ненадлежащим исполнением обязательств по брокерскому договору.</p> <p>По мнению Истца, Банком были нарушены права Истца в части незаконной блокировки ценных бумаг; Банк не совершал должным образом исполнение по договору, в том числе не предоставлял информацию, в результате чего Истец не смог оперативно минимизировать убытки.</p>	<p>Суд <b>отказал</b> в удовлетворении требований по следующим причинам:</p> <p>→ блокировка принадлежащих Истцу ценных бумаг произошла не вследствие ненадлежащего исполнения Банком обязательств, а в связи с введением в отношении Банка экономических санкций со стороны Правительства США и Европейского союза, при этом Банк со своей стороны предпринял все от него зависящие меры для разблокировки активов клиента (направил в Минфин Бельгии документы для получения специальной лицензии);</p> <p>→ Банк не может отвечать за действия иностранных банков, вовлеченных в процесс оказания услуги, поскольку это находится вне зоны его ответственности, суд расценивает введение в отношении Банка экономических санкций как обстоятельство непреодолимой силы;</p> <p>→ наличие обстоятельств непреодолимой силы, в силу отсутствия вины Банка, является основанием для</p>

		освобождения Банка от ответственности за неисполнение обязательства перед Истцом на основании ст. 401 ГК РФ.
<b>Защита интеллектуальных прав</b>		
<p><b>Факт недружественности стороны спора не может являться причиной для отказа в защите ее интеллектуальной собственности</b></p> <p><b>Дело «Свинка Пепа»</b></p> <p>Дело №<a href="#">A28-11930/2021</a></p>	<p>Английская компания предъявила исковые требования к российскому индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, о компенсации за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства (рисунки "Свинка Пеппа, Папа Свин").</p>	<p><b>Суд первой инстанции</b> сослался на тот факт, что в конце февраля – начале марта 2022 года странами Запада, в том числе Великобританией, приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против РФ, юридических и физических лиц.</p> <p>Данные обстоятельства являются общеизвестными и в силу ч. 1 ст. 69 АПК РФ имеют преюдициальное значение для настоящего спора.</p> <p>С учетом Указа Президента РФ №79 обращение иностранной недружественной компании с иском является злоупотреблением правом, в связи с чем суд <b>отказал</b> во взыскании компенсации на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ).</p> <p><b>Суд апелляционной инстанции</b><sup>25</sup> с такими доводами не согласился по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ во-первых, РФ, как и Великобритания (по законодательству которой создан Истец), входит в число стран участников Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, Всемирной конвенции об авторском праве, а также Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков. В соответствии с этими актами на территории РФ гарантирована равная охрана интеллектуальной собственности иностранных организаций;</li> <li>→ во-вторых, истец доказал факт нарушения ответчиком исключительных прав.</li> </ul> <p>Таким образом, само по себе предъявление иска недружественной страной не может быть признано</p>

<sup>25</sup> Аналогичная позиция: дело №А67-2038/2022, №А45-32638/2021.

		<p>недобросовестным действием применительно к статье 10 ГК РФ. Решение первой инстанции отменено, требования истца <b>удовлетворены</b>.</p>
<p><b>Компенсация за нарушение авторских прав будет взыскана независимо от того, из какой страны правообладатель</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A27-10992/2021</a></i></p>	<p>Российская общественная организация - истец, действующая в интересах иностранного правообладателя, обратилась с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на музыкальные произведения.</p> <p>Российская компания (ответчик) на радиоканале "Радио-Любовь" использовала музыкальные произведения, входящие в репертуар истца без согласия правообладателя и в отсутствие договора о выплате вознаграждения за их публичное исполнение.</p> <p>Ответчик в отзыве на иск сослался на Указ Президента №79 и на то, что истец связан с недружественной страной, потому его требования не должны быть удовлетворены.</p>	<p>Иск <b>удовлетворен</b> в полном объеме, доводы ответчика о происхождении истца из недружественной страны отклонены.</p> <p>Указ №79 не является федеральным законом или международным договором РФ, не содержит норм, направленных на ограничение охраны исключительных прав иностранных компаний или иных норм, которые регулируют правовые отношения в сфере интеллектуальной собственности.</p>
<p><b>Незаконное использование чужого товарного знака влечет административную ответственность несмотря на регистрацию правообладателя недружественной стране</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A52-1056/2022</a></i></p>	<p>Таможня обратилась в суд с заявлением о привлечении российской компании к административной ответственности за незаконное использование чужого товарного знака "Burberry Limited".</p> <p>Российская компания просила принять во внимание, что правообладатель является компанией недружественной страны на основании Указа Президента РФ №79 и Распоряжения Правительства РФ №430-р; также в отзыве на иск имелась ссылка на выводы, изложенные в судебном акте по</p>	<p>Указанные доводы ответчика <b>отклонены</b> как несостоятельные, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ к обстоятельствам, установленным в деле, не подлежат применению положения актов Правительства РФ;</li> <li>→ недопустимо использование разъяснений, изложенных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.02.2018 №8-П (применение принципа исчерпания исключительных прав недобросовестного правообладателя в отношении товарного знака при осуществлении "параллельного импорта"), так как деятельность компании нельзя считать "параллельным импортом", поскольку не представлено доказательств того,</li> </ul>



	делу №А28-11930/2021 (дело "Свинки Леппы").	что товар является оригинальным (соответствует всем лицензиям, сертификатам качества производителя) и первоначально введен в оборот с соблюдением всех предусмотренных законодательных требований, включая охрану исключительных прав третьих лиц на объекты интеллектуальной собственности (согласие правообладателя).
<p><b>Экономические санкции иностранного государства не могут выступать в качестве основания блокировки просмотра канала российского юридического лица на YouTube</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">А40-99493/2022</a></i></p>	<p>Истец – некоммерческая телевизионная организация – обратился в суд с иском к компании Google LLC и ООО "Гугл" в связи с тем, что YouTube заблокировал доступ пользователей к просмотру каналов истца. Канал истца был заблокирован на видеохостинге на основании санкционного законодательства США и ЕС.</p> <p>По данным истца с 11 марта 2022 года заблокированы все российские каналы, ассоциируемые с государством, по всему миру, что подтверждается сообщением пресс-службы Министерства иностранных дел РФ.</p>	<p>Суд указал на то, что экономические санкции в отношении Российской Федерации отнесены к числу недружественных действий США.</p> <p>Общие начала применения иностранного права на территории РФ не предусматривают обязанность исполнения российскими юридическими лицами запретов, введенных иностранными государствами.</p> <p>Более того, суд указал на то, что экономические санкции представляют угрозу территориальной целостности РФ и направлены на ее экономическую и политическую дестабилизацию.</p> <p>В связи с этим российский суд <b>удовлетворил</b> требование истца и обязал ответчиков разблокировать каналы.</p>
<p><b>Суд признал недействительным односторонний отказ Гугл от соглашения о распространении программных продуктов, заключенного с российской компанией</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">А40-138158/2022</a></i></p>	<p>Российское юридическое лицо обратилось в суд с требованием о признании недействительным одностороннего отказа Гугл от исполнения обязательств, вытекающих из Соглашения Google Play о распространении программных продуктов, выразившийся в удалении Аккаунта истца с сервиса Google Play.</p> <p>Также истец потребовал возмещения убытков, вызванных удалением его аккаунта.</p>	<p>Суд отметил, что удаление аккаунта истца было связано с введением ограничительных мер в отношении РФ.</p> <p>Однако публичное право не обладает экстерриториальным характером, а потому санкционное законодательство США и ЕС не порождает прав и не налагает обязанностей на российских граждан и юридических лиц.</p> <p>Также санкционное законодательство США и ЕС противоречит публичному порядку, и, как следствие, не должно применяться на территории РФ.</p> <p>Суд <b>удовлетворил</b> требования истца и обязал Гугл восстановить акт и возместить упущенную выгоду.</p>

<p><b>Суд удовлетворил иск иностранной компании о взыскании компенсации за нарушение исключительного права и отклонил доводы о недружественности</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A21-15381/2022</a></i></p>	<p>Иностранная компания, зарегистрированная в Финляндии, обратилась в российский суд с иском к российскому индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение изобразительного искусства.</p> <p>Ответчик просил отказать в удовлетворении иска, указывая, что в действиях компании усматриваются признаки злоупотребления правом со ссылкой на Указ Президента РФ №79.</p>	<p>Суд отклонил доводы Ответчика и <b>удовлетворил иск</b> финской компании, указав:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Ссылки ответчика на политическую ситуацию в стране несостоятельны;</li> <li>→ Указ Президента РФ №79 не является федеральным законом или международным договором;</li> <li>→ Указ Президента РФ №79 не содержит норм, направленных на ограничение охраны исключительных прав иностранных компаний или иных норм, которые регулируют правовые отношения в сфере интеллектуальной собственности;</li> <li>→ Истец является частной организацией, не находится под контролем правительства Финляндии;</li> <li>→ Россия и Финляндия на сегодняшний день остаются участниками Бернской конвенции и Мадридского соглашения со всеми правами и обязанностями, не прекратили свою деятельность на территории РФ.</li> </ul>
<p><b>Суд отклонил ссылку на злоупотребление правом иностранной компанией только на основании факта взыскания денежных средств в пользу недружественных государств.</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A60-35306/2023</a></i></p>	<p>Иностранная компания обратилась в суд за взысканием компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки.</p> <p>Ответчик возражал против удовлетворения иска и приводил аргументы, что взыскание компенсации произойдет в пользу недружественных стран, что является злоупотреблением.</p>	<p>Суд частично удовлетворил требования правообладателя товарных знаков.</p> <p>Ссылка ответчика на взыскание денежных средств в пользу недружественных государств, которые означают вывод денежных средств из оборота РФ, отклонена судом, поскольку для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав.</p> <p>Указ Президента РФ не вводит каких-либо ограничений на взыскание компенсации за нарушение исключительного права на произведения</p>

<p><b>Суд удовлетворил иск об исключении из общества акционера из недружественной страны, так как контрагенты общества отказываются от взаимоотношений с Ответчиком</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A40-77843/2022</a></i></p>	<p>Один из участников акционерного общества обратился с иском об исключении второго участника, который является швейцарским юридическим лицом.</p> <p>В обоснование своей позиции истец представлены обращения контрагентов, в которых обществу указывалось на невозможность продолжения взаимоотношений при наличии ответчика в составе общества.</p>	<p>Суд пришел к выводу, что наличие ответчика в числе акционеров общества создает риски для возможности продолжения хозяйственной деятельности Общества, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ответчик не готов принять взаимоотношения общества с контрагентами (в том числе ПАО "Сбербанк");</li> <li>- контрагенты общества отказываются от взаимоотношений с обществом ввиду наличия в числе акционеров ответчика.</li> </ul> <p>Суд <b>удовлетворил</b> требования истца и обязал общество выплатить акционеру действительную стоимость акций.</p>
<p><b>Суд удовлетворил иск об исключении из общества иностранного гражданина, который препятствует хозяйственной деятельности общества</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A41-81896/2022</a></i></p>	<p>Один из участников общества обратился с иском об исключении из состава гражданина Литовской Республики.</p> <p>Истец указал, что ответчик не принимает участие в общих собраниях общества при решении вопроса об установлении обязанности участников вносить вклады в имущество общества для целей финансирования, что причиняет вред обществу.</p>	<p>Суд указал, что непринятие решения по вопросу изменений в устав общества существенно влияет на деятельность общества и препятствует её осуществлению.</p> <p>Суд <b>удовлетворит</b> требования истца и исключил гражданина Литовской Республики из состава участников.</p>
<p><b>Обществу-акционеру из недружественной страны может быть отказано в раскрытии информации российского общества по ст. 91 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ "Об акционерных обществах" ("ФЗ №208")</b></p> <p><i>Дело № <a href="#">A21-12303/2021</a> (подтверждено отказным)</i></p>	<p>Общество (зарегистрированное в Великобритании) обратилось в арбитражный суд с иском к российскому акционерному обществу ("<b>АО</b>") об истребовании определенных финансовых документов на основании ст. 91 ФЗ №208 и неустойки в размере 50 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда.</p>	<p>В удовлетворении требований <b>отказано</b> на основании следующего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ во-первых, в конце февраля - начале марта 2022 года Великобританией приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против РФ. В частности, в январе 2022 года были приняты поправки в закон о санкциях и противодействии отмыванию денег, где теперь допускаются ограничения против предприятий стратегических секторов России (военного, химического, транспортного, финансового и</li> </ul>

<p><a href="#">определением ВС РФ)</a></p>		<p>энергетического). Российское АО осуществляет деятельность как раз в сфере транспорта;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ во-вторых, был издан Указ №79 и сформирован список недружественных стран, куда входит Великобритания;</li> <li>→ в-третьих, издано Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 №351 "Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 году информации&lt;...&gt;", которое установило, что эмитенты ценных бумаг вправе отказаться от предоставления информации в соответствии с требованиями Ф3 об АО и о рынке ценных бумаг в случае, если предоставление соответствующей информации приведет к введению мер ограничительного характера в отношении эмитента или лица, о котором эмитентом предоставляется информация.</li> </ul> <p>Соответственно, так как Общество является недружественным, властями этой страны приняты ограничительные акты в отношении российских юридических лиц, осуществляющих деятельность в сфере транспорта, а также раскрытие информации может привести к введению новых ограничительных мер в отношении российского АО – в удовлетворении требования <b>отказано</b>.</p>
<p><b>Иные материальные требования</b></p>		
<p><b>Суд отказал иностранной компании во взыскании задолженности по договору займа в связи с действием Указа Президента РФ №81</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A21-11451/2021</a></i></p>	<p>Иностранная компания, будучи займодавцем, обратился в суд с иском к российской компании-заемщику о взыскании задолженности по договору займа.</p>	<p>Согласно Распоряжению Правительства РФ от 05.03.2022 №430-р страна, в которой зарегистрирован истец относится к перечню недружественных.</p> <p>В соответствии с Указом Президента РФ от 01.03.2022 №81 сделки с иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических лиц недружественные действия, могут исполняться на основании разрешений, выдаваемых Правительственной комиссией РФ.</p>

		<p>Таким образом, суд пришел к выводу о том, что возможность осуществления валютных операций по договорам займа в пользу иностранных лиц в настоящее время имеет специальное регулирование, <b>исключающее возможность удовлетворения заявленных истцом требований.</b></p> <p>При этом суд подчеркнул, что в случае изменения порядка регулирования рассматриваемых правоотношений истец может повторно обратиться в суд.</p>
<p><b>При решении вопроса о снижении неустойки суды принимают во внимание действие санкций со стороны недружественных стран</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A73-2358/2023</a>, №<a href="#">A73-109/2023</a><sup>26</sup></i></p>	<p>Истец обратился с иском к ОАО "РЖД" о взыскании пени за просрочку доставки грузов по железнодорожной транспортной накладной.</p>	<p>Суд указал, что принимает во внимание, что ОАО "РЖД" в настоящее время в условиях сложившейся экономической ситуации, вызванной введением ограничительных мер со стороны недружественных стран, осуществляет функции главного в стране грузоперевозчика.</p> <p>С учетом этого обстоятельства, характера и продолжительности нарушения, суд <b>снизил</b> размер неустойки.</p>
<p><b>Снижение неустойки исходя из расчета по ключевой ставке, действовавшей до 28.02.2022, ввиду ее экстраординарности</b></p> <p><i>Дела №<a href="#">A74-10216/2021</a>; №<a href="#">A33-19355/2021</a>; №<a href="#">A59-4316/2022</a></i></p> <p><i>! С 11.04.2022 ключевая ставка Банка России составила <b>17%</b>, с 04.05.2022 – <b>14%</b>, с 27.05.2022 – <b>11%</b>, с 14.06.2022 – <b>9,5%</b>, с 25.07.2022 – <b>8%</b>, с 19.09.2022 по настоящее время – <b>7,5%</b>.</i></p>	<p>Общество обратилось в суд с иском о взыскании денежных средств по договору водоотведения. Сумма иска состояла из суммы основного долга и неустойки, рассчитанной на дату вынесения решения.</p> <p>Ответчик признал требования истца в части основного долга и потребовал снизить размер неустойки, рассчитывая ее на момент неисполнения обязательства по договору.</p>	<p>В целях соблюдения баланса интересов сторон размер неустойки <b>снижен</b>, так как повышение ключевой ставки Банка России с 28.02.2022 носит <b>экстраординарный характер</b>, такая ставка не может использоваться судом при расчете неустойки, так как не отражает реально существующие условия ведения финансово-хозяйственной деятельности сторон.</p> <p>Повышение ставки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ является реакцией на внешнее воздействие, оказанное со стороны недружественных стран;</li> <li>→ вызвано кардинальным изменением внешних условий для российской экономики;</li> <li>→ произведено в целях увеличения депозитных ставок до уровней необходимых;</li> </ul>

<sup>26</sup> Решение по делу в настоящее время обжалуется в кассационном порядке.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>→ осуществлено с целью компенсировать возросшие девальвационные и инфляционные риски;</li> <li>→ после стабилизации экономических процессов ключевая ставка стала снижаться и уже по состоянию на 11.04.2022 определена в размере 17% годовых, на 04.05.2022 – 14% годовых и ниже;</li> <li>→ указанные обстоятельства свидетельствуют о краткосрочном характере повышения ключевой ставки, что не позволяет использовать такую ставку в целях определения разумного размера ответственности.</li> </ul>
<p><b>Отказ в государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество является правомерным, если не было получено разрешение Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A40-237551/2022</a></i></p>	<p>Истец обратился в суд с требованием о признании незаконным решения Управления Росреестра об отказе в государственной регистрации прав.</p> <p>Право собственности на объекты недвижимости возникло в результате реорганизации в форме выделения. Реорганизуемое общество было полностью подконтрольно иностранному юридическому лицу.</p>	<p>Суд указал на то, что заявителю для осуществления заявленных регистрационных действий вне зависимости от даты реорганизации юридического лица необходимо представление разрешения на осуществление резидентами сделок с иностранными лицами недружественных государств.</p> <p>Соответственно, оспариваемый отказ органа кадастрового учета в осуществлении кадастрового учета помещений является законным.</p>
<b>Банкротство</b>		
<p><b>Мораторий на банкротство</b></p>	<p>Правительством РФ от 28.03.2022 №497 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.</p> <p>Мораторий действовал в течение 6 месяцев со дня официального опубликования постановления, т.е. с 01.04.2022 по 30.09.2022.</p>	
<p><b>Суд откажет в начислении неустойки в период действия моратория</b></p>	<p>Ответчиком не были исполнены обязательства по перечислению истцу взносов на капитальный ремонт, в связи с</p>	<p><u>Судом первой инстанции</u> в удовлетворении требования <b>отказано.</b></p>

<p><i>Дело №А65-19850/2021</i></p>	<p>чем истец обратился с требованием о взыскании задолженности и неустойки.</p>	<p><a href="#">Суд апелляционной инстанции</a> <b>удовлетворил</b> требования истца в части. Во взыскании неустойки, начисленной за период действия моратория о банкротстве, <b>отказано</b>.</p>
<p><b>Суд откажет в признании должника банкротом, если заявление кредитора было подано до 01.04.2022</b></p> <p><i>Дело №А21-7323/2021</i></p>	<p>ФНС России обратилась в суд с заявлением о признании должника банкротом.</p> <p>По мнению должника заявление кредитора должно быть оставлено без рассмотрения ввиду действия моратория на возбуждение дел о банкротстве.</p>	<p>В удовлетворении заявления должника <b>отказано</b>, так как кредитор подал заявление о признании Должника банкротом до введения моратория.</p>
<p><b>Российский суд не откажет банку из недружественной страны в праве включения в реестр требований кредиторов</b></p> <p><i>Дело №А40-133267/21</i></p>	<p>В суд поступило заявление банка (нерезидент, зарегистрирован в Латвии) о признании российского общества-заемщика несостоятельным (банкротом).</p> <p>Между банком и обществом в 2014 году был заключен договор займа на сумму 17 млн долларов. В 2021 году общество обратилось в банк с просьбой предоставить рассрочку, ссылаясь на финансовый кризис и введенные ограничения из-за коронавируса.</p> <p>Банк отказал Заемщику, расторг договор и потребовал возврат кредита, а позже подал заявление о признании Общества банкротом и введении процедуры наблюдения.</p>	<p>В удовлетворении требований банку в <a href="#">первой инстанции</a> <b>отказано</b>, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ во-первых, согласно ч. 3 п. «а» Указа №79 с 01.03.2022 запрещается осуществление валютных операций, связанных с предоставлением резидентами в пользу нерезидентов иностранной валюты по договорам займа;</li> <li>→ во-вторых, Банк России в абз. 4 Информации от 02.03.2022 «Применение Указа Президента №79 &lt;...&gt;» дополнил этот Указ и отметил, что установленный запрет распространяется как по вновь заключаемым, так и по действующим на указанную дату договорам займа.</li> </ul> <p>Заключенный между банком и обществом договор является валютным (валюта – доллар), кроме того, банк является юридическим лицом-нерезидентом, а также зарегистрирован на территории страны, входящей в перечень недружественных.</p> <p><a href="#">Апелляционная инстанция</a> <b>не поддержала выводы первой инстанции</b> и отметила следующее: Указы в настоящее время не содержат каких-либо ограничений на судебную защиту организаций из недружественных стран.</p>
<p><b>Российский суд откажет в исключении требований кредитора недружественной</b></p>	<p>Конкурсный управляющий подал заявление об исключении кредитора из реестра требований кредиторов должника, указав</p>	<p>Аргумент о необходимости исключения требований из реестра ввиду принадлежности к недружественной стране является преждевременным и необоснованным.</p>

<p><b>страны из реестра</b> <i>Дело №A27-9400/2019</i></p>	<p>на неправомерность нахождения требования иностранной компании в реестре ввиду ее регистрации на территории Швейцарии.</p> <p>Конкурсный управляющий, ссылаясь на Указ Президента №79 и Указ Президента №95, утверждал, что нахождение требований иностранной компании в реестре требований кредиторов должника необходимо расценивать как злоупотребление правом.</p> <p>Заявитель обосновывал необходимость исключения из реестра с целью недопущения <i>распределения активов российских организаций в пользу недружественных стран, оказывающих санкционное давление на РФ.</i></p>	<p>Указы устанавливают только порядок осуществления валютных операций резидентами РФ, ими не установлен особый порядок для включения или исключения требований иностранных лиц, связанных с недружественными государствами, из реестра кредиторов в рамках дел о банкротстве.</p> <p><b>В удовлетворении требований конкурсному управляющему отказано.</b></p>
<p><b>Юридическое лицо, зарегистрированное на территории недружественного государства, может быть признано банкротом в РФ</b> <i>Дело №<a href="#">A40-112325/23</a></i></p>	<p>МИФНС № 47 по г. Москве ("МИФНС") обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании частной компании с ограниченной ответственностью "РИТЕЙЛ ЧЕЙН ПРОПЕРТИС ЛИМИТЕД" ("<b>Кипрская компания</b>"), имеющей представительство на территории РФ, банкротом.</p> <p>Определением арбитражного суда заявление МИФНС было возвращено, поскольку</p> <p>→ должник является резидентом Республики Кипр;</p> <p>имеющееся на территории РФ представительство Кипрская компания не является самостоятельным юридическим</p>	<p>Суд апелляционной инстанции <b>не согласился с выводами суда первой</b> инстанции и отменил Определение о возврате заявления по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ Кипрская компания осуществляет основную деятельность в РФ, имеет расчетные счета в российских кредитных организациях, конечные бенефициары и руководитель организации являются гражданами РФ;</li> <li>→ доказательства осуществления деятельности и получения дохода на Кипре отсутствуют;</li> <li>→ представленная выписка из реестра компании Кипра свидетельствует о том, что Кипрская компания не ведет деятельность и не представляет финансовую отчетность на Кипре;</li> <li>→ согласно п. 5 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды РФ рассматривают относящиеся к их компетенции дела с</li> </ul>



	<p>лицом, и к нему не могут быть применены нормы Закона о банкротстве РФ.</p>	<p>участием иностранных организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, если иное не предусмотрено международным договором РФ; также применимы ст.ст.247 и 248.1 АПК РФ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ суд первой инстанции не учел, что согласно восьмому пакету санкций ЕС, юридические фирмы не предоставляют услуги по признанию и исполнению на территории ЕС решений судов, полученных за пределами ЕС российским клиентам;</li> <li>→ МИФНС не имеет возможности инициировать банкротство должника на территории Кипра, поэтому отказ в возбуждении дела о банкротстве на территории РФ повлечет нарушение его прав в связи с невозможностью дальнейшего поиска имущества должника и взыскания задолженности в юрисдикции ЕС.</li> </ul>
<p><b>Находящиеся в залоге у иностранного лица объекты недвижимости не ограничены в реализации</b> <i>Дело №А56-69587/2019</i></p>	<p>В рамках обособленного спора рассматривалось заявление о разрешении разногласий относительно условий реализации имущества должника. В обоснование заявитель ссылался на невозможность продажи залогового имущества, поскольку залоговый кредитор (латвийский банк) зарегистрирован в недружественной стране и в отношении него введены ограничительные меры. Заявитель утверждал, что торги должны быть отложены до разрешения вопроса об исключении Латвии из списка недружественных РФ стран.</p>	<p>Указ Президента РФ №79 регулирует правоотношения в сфере валютных операций по внешнеторговым контрактам.</p> <p>Данный акт не содержит положений, запрещающих реализацию объектов недвижимости, находящихся в залоге у иностранного юридического лица.</p>
<p><b>Арбитражные институты при вынесении решения должны учитывать Постановление Правительства РФ от 28 марта</b></p>	<p>Юридическое лицо обратилось в российский суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного</p>	<p>ВС РФ отметил, что цель введения Постановлением Правительства №497 моратория заключалась в обеспечении таких элементов публичного порядка Российской Федерации, как стабильность экономики.</p>

<p><b>2022 г. №497 о введении моратория</b></p> <p><i>Дело №<a href="#">A40-117758/2022</a></i></p>	<p>центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей.</p> <p>Должник заявлял о необходимости проверки государственным судом решения третейского суда на соответствие публичному порядку Российской Федерации в части начисления неустойки в период действия моратория.</p>	<p>Мораторием, в том числе, предусмотрен запрет на начисление неустоек и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств.</p> <p>Третейский суд с местом арбитража в Российской Федерации как альтернативное средство разрешения споров, также связан ценностями публичного порядка соответствующей юрисдикции.</p> <p>Руководствуясь вышеизложенными ВС РФ пришел к выводу, что решением третейского суда начислена неустойка за период действия моратория. Кроме того, применение норм о моратории является <b>обязанностью третейского суда</b> и не зависит от заявления другой стороны.</p> <p>По итогам ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Свяжитесь с нами, если у Вас возникли вопросы в отношении санкций или иные правовые вопросы.  
Мы с Вами 24/7.

В настоящее время NSP готовит групповой иск в защиту прав и законных интересов инвесторов о взыскании убытков с Euroclear/Clearstream. Если Вы являетесь брокером, банком, депозитарием и намерены присоединиться к групповому иску против Euroclear/Clearstream, то оставьте вашу заявку на электронную почту [fire2@nsplaw.com](mailto:fire2@nsplaw.com) ; если вы являетесь частным инвестором с величиной заблокированных активов свыше 500 тысяч долларов США и намерены присоединиться к групповому иску против Euroclear/Clearstream, то оставьте вашу заявку на электронную почту [fire@nsplaw.com](mailto:fire@nsplaw.com)



**Роман Макаров**

Партнёр

Судебные споры / Банкротство

+7 495 646 81 76

[roman.makarov@nsplaw.com](mailto:roman.makarov@nsplaw.com)



**Владислава Диденко**

Юрист

Судебные споры / Банкротство

+7 495 646 81 76

[vladislava.didenko@nsplaw.com](mailto:vladislava.didenko@nsplaw.com)



**Ярослава Брановская**

Юрист

Судебные споры / Банкротство

+7 495 646 81 76

[yaroslava.branovskaya@nsplaw.com](mailto:yaroslava.branovskaya@nsplaw.com)