

Время прочтения ~7 минут

Новые виды опционов и "целевое дарение"

В Госдуму внесен законопроект, который предлагает бизнесу расширенный инструментарий для структурирования сделок и реализации благотворительных проектов.

Законопроект вводит модели расчетного и обеспечительного опциона (как новый способ обеспечения и проведения расчетов), опцион на заключение договора дарения, а также целевое дарение. При этом непроработанность порядка отмены дарения, особого статуса опциона на договор дарения и терминов "расчетный" и "обеспечительный" создает правовую неопределенность.

Подробнее о возможностях и подводных камнях законопроекта — в обзоре юриста NSP Камилы Самаевой.



Камила Самаева

Юрист NSP

kamila.samayeva@nsplaw.com

30 сентября 2025 года в Государственную думу был внесен [законопроект № 1027879-8](#) ("**Законопроект**"), который предлагает более гибкое регулирование опционов на заключение договора ("**опцион**", ст. 429.2 ГК РФ) и договора дарения (ст. 572 ГК РФ). Законопроект предлагает ввести новые модели опциона и инструмент целевого дарения. Законопроект находится на рассмотрении Советом Государственной Думы.

Согласно пояснительной записке к Законопроекту, предлагаемые изменения имеют цель актуализировать российское законодательство. Текущее регулирование не соответствует экономическому обороту и не удовлетворяет запросы предпринимательства на гибкость правовых инструментов.

Новые модели опциона: расчетный, обеспечительный и опцион на заключение договора дарения

В соответствии с Законопроектом предусматривается возможность:

1. использовать опцион как инструмент обеспечения и средство проведения расчетов.

Предлагается включить пункт, согласно которому "опционом на заключение договора может быть предусмотрено предоставление права на заключение договора ... на условиях по модели расчетного или обеспечительного обязательства".

Использование опциона для расчетов широко применяется на финансовых рынках. Так, согласно [Указанию Банка России](#), по опционному договору уплачивается денежная сумма в зависимости от изменения цен (значений) базисного актива. Базисным активом, как правило, являются ценные бумаги, валюта или товар. В этом значении опцион рассматривается как производный финансовый инструмент. Полагаем, что на практике в рамках этой модели опцион не будет порождать договорное обязательство, как в базовой модели, а будет предоставлять владельцу право на получение выплат в зависимости от цены изменений базового актива (например, стоимости акций).

Использование опциона в качестве непоименованного способа обеспечения обязательства уже встречается в практике. Обычно он служит "страховкой": помогает сторонам защититься от нарушения договора, действий третьих лиц или форс-мажора. Например, если договор купли-продажи доли расторгнут, опцион может обеспечить быстрый возврат доли продавцу.

Работоспособность такой конструкции подтверждена судебной практикой. Так в одном из [дел](#) суд кассационной инстанции указал, что опционный договор на обратный выкуп был направлен не на цели корпоративного управления, а для защиты интересов банка (как

кредитора). Основным условием для реализации права на возврат акций было снижение к установленной дате уровня кредиторской задолженности общества. Суд пришел к выводу, что такой опционный договор являлся дополнительным способом обеспечения обязательства по кредитным договорам.

2. предоставить опцион на заключение договора дарения.

Согласно предложенным поправкам "... одна сторона посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне право заключить один или несколько договоров дарения на условиях и в сроки, предусмотренные опционом". При этом на сегодня судебная практика придерживается позиции, что дарение под условием не допускается, так как "договор дарения по существу является безусловной сделкой" (например, Постановление Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 23.10.2019 г. по делу № 4Г-4595/2019).

Законопроект не конкретизирует сторону, которая может предоставить опцион: может ли только даритель предоставить опцион в пользу одаряемого или же "предложить" заключить договор дарения может и сам одаряемый. Полагаем, что на практике опцион чаще будет направляться от дарителя в пользу одаряемого, а не наоборот. Например, даритель и одаряемый заключают опцион на заключение договора дарения, согласно которому в случае, если одаряемый поступает в высшее учебное заведение в течение 2 лет, то даритель подарит ему автомобиль.

Текущая редакция ст. 429.2 ГК РФ не содержит ограничений на применение института опциона к безвозмездным сделкам, в связи с чем полагаем, что внесение изменений направлено на определение допустимости заключения опциона в отношении договора дарения.

Законопроект также не устанавливает особенности заключения опциона. Следовательно, к данному опциону будут применимы общие правила, предусмотренные в ст. 429.2 ГК РФ. Исключением может быть применение к опциону п.7 ст.429.2 ГК РФ, которым допускается уступка прав по опциону. Это объясняется тем, что дарение является обязательством, в котором личность имеет существенное значение – даритель имеет намерение одарить конкретного одаряемого, а не любое третье лицо.

Целевое дарение

Встречное обязательство одаряемого может включать обязательства в отношении (1) использования дара, (2) использования плодов, продукции, доходов, полученных в результате использования дара, и (или) (3) распоряжения даром и (или) плодами, продукцией, доходами, полученными в

результате использования дара. Использование и распоряжение даром не по назначению влечет отмену дарения и возврат имущества дарителю независимо от последующей смены собственника имущества.

Данные положения позволяют сохранить контроль дарителя над одаряемым и переданным даром. Важно, что обязательство одаряемого не может быть встречным в пользу дарителя. В противном случае договор не будет признаваться дарением (в соответствии с абз.2 п.1 ст.572 ГК РФ) и будет являться ничтожной сделкой (притворной сделкой).

Вывод

Поправки усилят статус опциона как универсального инструмента корпоративных и инвестиционных сделок, так как появится возможность создавать обеспечительные конструкции (например, опцион как альтернатива залого) и применять опционы для проведения расчетов. Институт целевого дарения способен расширить практику благотворительных проектов, в которых важно целевое назначение полученных средств или имущества.

В это же время представляется, что ключевыми недостатками Законопроекта на данный момент являются следующие:

1. отсутствие порядка отмены дарения в случае нецелевого использования и распоряжения даром. Кроме этого, данное основание для отмены дарения не вносится в ст. 578 ГК РФ, устанавливающую исчерпывающие случаи отмены дарения, в связи с чем возможны коллизии;
2. положения об опционе на заключение договора дарения не исключает возможность предоставления опциона за плату или иное встречное представление. Учитывая природу договора дарения, есть риски, что суды посчитают, что опцион в таком случае является "обещанием дарения", в связи с чем подпадет под регулирование статей 572 и 574 ГК РФ, в соответствии с которыми обещание дарения признается договором дарения и совершается безвозмездно;
3. нераскрытие понятий "модель расчетного или обеспечительного обязательства", поскольку данные термины не используются в ГК РФ или иных актах. В случае споров возможно неоднородное судебное толкование, что нивелирует цель Законопроекта упростить реализацию правовых инструментов и добавить определенность в регулирование. Кроме этого, опционы в отношении обществ с ограниченной ответственностью могут быть неоднозначно встречены нотариусами, удостоверяющими данные сделки.