

# КАК НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ОППОНЕНТЫ ЗАТЯГИВАЮТ ПРОЦЕСС. ЛАЙФХАКИ ПРОТИВ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ЛАЗЕЕК



**Арам Григорян**

Адвокат АБ «Некторов, Савельев и партнеры»

**В статье:** *как действовать против приемов оппонента, который откладывает разбирательство.*

Даже в простых спорах недобросовестные должники используют процессуальные уловки, чтобы максимально отсрочить момент, когда суд примет решение. Например, заявляют, что готовы заключить мировое соглашение, хотя на самом деле не собираются этого делать. Или спустя месяцы разбирательства вспоминают, что нужны документы, которые находятся у третьих лиц. Как противостоять попыткам оппонента искусственно затянуть процесс — далее.

## **Просят отложить заседание по любому поводу**

Если оппонент пытается отложить заседание, советуем убедить суд в необоснованности и надуманности причин это сделать. Аргумент: стороны извещены, а их позиция очевидна из материалов дела, особенно если это уже не первое разбирательство. Оппонент злоупотребляет правом, когда ссылается на якобы уважительные причины отсрочить заседание. АПК и ГПК не уточняют, что понимать под уважительной причиной отложить процесс. Оценивать степень уважительности будет суд. Он вправе, но не обязан

отложить заседание, если его об этом просит участник дела.

Поэтому рекомендуем доказать, что причины, на которые ссылается оппонент, нельзя считать уважительными.

Так, недобросовестный оппонент может утверждать, что якобы не успел ознакомиться с материалами дела. Причина: узнал о судебном заседании случайно или работает по делу недавно, не готов к процессу прямо сейчас. Советуем возражать: все документы уже давно есть в деле, а ваша компания направляла их другой стороне. Стоит заранее проверить, на какой странице в материалах дела есть информация об отправке документов оппоненту, и указать на это суду. Также заявите: поведение оппонента противоречит принципу добросовестности и говорит о желании затянуть спор.<sup>A32, A41</sup>

Еще один лайфхак, чтобы противостоять недобросовестному оппоненту, — изучить остальные судебные процессы, в которых тот участвовал. В частности, показать, что во всех разбирательствах ведет себя одинаково. К примеру, заявляет о желании заключить мировое соглашение, а затем уклоняется от исполнения. В этом случае стоит учесть, принес ли оппонент проект соглашения в суд. Если нет, можно указать, что на самом деле лишь затягивает дело.

Зачастую стороны ссылаются на невозможность явки по «медицинским причинам»: стационарное лечение, плохое самочувствие в день заседания. В последние два года активно ссылаются на симптомы коронавируса. Рекомендуем заявить: у участника спора есть возможность нанять любого юриста, если представитель заболел. Если в доверенности оппонент указал нескольких представителей, можно сослаться, что они могли заменить заболевшего коллегу.

Например, апелляция отклонила довод о том, что первая инстанция нарушила право на защиту тем, что отказалась отложить заседание из-за болезни представителя.<sup>СОЮ</sup> В другом деле суд отказался перенести заседание, так как посчитал, что плохое самочувствие

A32, A41 Решение АС  
Московской области  
от 05.04.2022 по делу  
№ А41-68258/2021

СОЮ Апелляционное опреде-  
ление МГС от 25.02.2022  
по делу № 33-4329/2022

## Когда лучше не возражать против отложения. Подсказка от ВС

Рекомендуем не настаивать на разбирательстве по существу в день предварительного заседания, если оппонент на него не явился, однако попросил не переходить в основное. Речь о ситуации, когда оппонент пусть даже неоднократно игнорирует предварительные заседания. Если от сторон не поступало возражений, суд вправе рассмотреть дело по существу в день предварительного заседания. Долгое время суды толковали эту норму так:

сторона, которая не явилась, обязана мотивировать, почему возражает против перехода в основное заседание в тот же день. Иначе она злоупотребляет правом.

Верховный суд изменил подход: если сторона возражала против перехода из предварительного заседания в основное, однако суд рассмотрел дело, решение затем отменят. Это процессуальное нарушение. Сторона

не обязана мотивировать, почему возражает против перехода в основное заседание в день предварительного. Если просит не рассматривать спор по существу в день предварительного заседания, суд обязан назначить основное на другую дату. Иначе лишает сторону возможности представлять доказательства. Поэтому выгоднее еще раз отложить разбирательство, чем позднее получить отмену решения и начать дело заново.

Источники: ч. 4 ст. 137 АПК, определение ВС от 20.01.2022 по делу № А40-211941/2020

**A82** Постановление Второго ААС от 09.10.2020 по делу № А82-6049/2017

**СОЮ-1** Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.12.2021 по делу № 8Г-25709/2021

участницы спора из-за беременности не будет уважительной причиной, ведь позиция по делу понятна.<sup>A82</sup>

Однако некоторые суды более благосклонно относятся к доводам о болезни и идут навстречу сторонам, если те просят перенести процесс. Чаще это делают суды общей юрисдикции. Например, кассация указала: хотя ответчик не доказал, что был в больнице, суд был обязан запросить эти сведения и не выносить решение, пока не убедится в их достоверности.<sup>СОЮ-1</sup> Поэтому стоит по возможности самостоятельно проверить доводы оппонента.

## Истребуют доказательства, которые не нужны для дела

Чтобы затянуть процесс, оппонент может истребовать дополнительные доказательства. Когда суд удовлетворяет такое ходатайство, отложить заседание удастся на срок до полутора месяцев, если доказательства должны представить российские компании и госорганы. Если же документы истребуют у иностранцев по международным каналам правовой помощи, то заседание откладывают обычно на полгода. Поэтому важно убедить суд отказать в ходатайстве об истребовании доказательств. Причина: оппонент злоупотребляет процессуальными правами.

Во-первых, рекомендуем по возможности самостоятельно представить спорные документы, если они есть у вашей компании. Это исключит необходимость истребования. Во-вторых, необходимо установить, пытался ли оппонент самостоятельно получить доказательства. Если он не совершал таких действий и не получал отказ, уменьшите шансы на удовлетворение ходатайства. В-третьих, проверьте, насколько своевременно оппонент вспомнил о доказательствах. Если заявил о них спустя несколько заседаний, хотя имел возможность сделать это ранее, акцентируйте на этом внимание.

К примеру, суд отклонил ходатайство об истребовании банковских выписок из-за того, что ответчик поздно заявил об этом. Сделал это на последнем заседании, притом что дело рассматривали уже повторно. Суд отметил, что ответчик «вспомнил» о доказательствах впервые спустя полтора года после начала разбирательства.<sup>A19</sup> В другом деле суд указал, что недопустимо заявлять ходатайства об истребовании документов фрагментарно «кусками». Поэтому отказался истребовать дополнительные банковские выписки, ведь это можно было сделать ранее.<sup>A60</sup>

Кроме того, если документы фактически не относятся к предмету спора, советуем обратить на это внимание суда. Оппонент может специально пытаться истребовать бумаги, которые не влияют

**A19** Решение АС Иркутской области от 25.04.2022 по делу № А19-11502/2020

**A60** Определение АС Свердловской области от 06.04.2022 по делу № А60-37249/2019

на дело, чтобы затянуть процесс. Если удастся обосновать, что в спорных документах нет важной информации, то суд отклонит ходатайство оппонента.

## Заявляют об экспертизе

Недобросовестные оппоненты зачастую прибегают к уловкам с экспертизой, чтобы затянуть процесс. Заявляют ходатайство об экспертизе в два этапа. Сначала просят отложить заседание с целью подобрать экспертные организации, сформулировать вопросы и внести деньги на депозит суда. Уже после этого заявляют ходатайство о судебной экспертизе и просят поручить ее конкретной организации. Если суд удовлетворит ходатайство, это может заморозить процесс минимум на несколько месяцев. Более того, недовольная сторона может через рецензии пытаться опорочить результат, просить о повторной или дополнительной экспертизе.

Рекомендуем проверить, нет ли в ходатайстве оппонента недочетов, которые указывают на то, что он затягивает процесс. К примеру, следует обратить внимание суда на то, что оппонент не указал экспертные организации или экспертов, не представил их согласие, не сформулировал конкретные вопросы, не внес деньги на депозит суда. Также рекомендуем обеспечить внесудебное заключение в опровержение доводов о необходимости экспертизы. Так сможете показать суду, что все специальные вопросы уже разрешили.

Еще воспрепятствовать недобросовестной тактике оппонента можно аргументом: он, пока исполнял договор, не предъявлял претензий к качеству и объему работ или услуг, подписал все акты и заявил о замечаниях только в ходе разбирательства. Значит, он допускает недобросовестное поведение. К примеру, чтобы специально отсрочить срок оплаты. Так, суд отказал ответчику в экспертизе, поскольку тот попросил о ней спустя два года после начала процесса. Спорный вопрос ответчик мог поставить либо в ходе упрощенного производства, либо при подготовке дела к разбирательству. Значит, злоупотребляет процессуальными правами.<sup>A37</sup>

Еще один способ избежать экспертизы сработает, если речь идет о якобы подлоге документов. К примеру, оппонент может намеренно оспаривать подлинность подписи в договоре или утверждать, что не писал расписку. Для этого будет требовать почерковедческую или техническую экспертизу. Рекомендуем доказать, что должник, после того как подписал спорные документы, подтверждал их достоверность. Например, периодически вносил оплату по договору или ссылался на долг в переписке. Это позволит применить эстопель<sup>A41</sup> ◆

**A37** Постановление Шестого ААС от 26.04.2022 по делу № А37-2892/2019

**A41** Определение АС Московской области от 15.04.2022 по делу № А41-4228/2018